

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a- 671/21

Judecătoria Bălți (sediul central)

Judecător: Gh.Eremciuc

## DECIZIE În numele Legii

05 decembrie 2023

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițki Svetlana și Mironov

Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorul

Bodareu Octavian

Avocaților

Jereghi Anatolie, Tăriță Adriana

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Oleg Reaboi și apelul părții vătămate Tcaci Daniela declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 09.08.2021, pe cauza penală în privința lui:

**Corcimari Iurie**, născut la \*\*\*\*\* Moldova;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

**Vacarciuc Sergiu**, născut la \*\*\*\*\*;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

#### Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 13.10.2020 – 09.08.2021;

2. Instanța de apel: 02.09.2021 – 05.12.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal-

#### **a constatat:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 09.08.2021, **Corcimari Iurie** a fost achitat, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b)

Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Vacarciuc Sergiu a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

A fost revocată măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Vacarciuc Sergiu sub formă de obligare de nepărăsirea țării aplicată prin încheierea Judecătorei Băli (sediul central) din 03.12.2020.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, inculpatul **Corcimari Iurie** este învinuit în aceea că el, în coparticipare cu numitul Vacarciuc Sergiu, având o intenție criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase și ca mincinoase a unor fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, precum și prin faptul că încheierea acestor acte a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții considerabile, a comis un concurs de infracțiuni de escrocherie în următoarele circumstanțe: Vacarciuc Sergiu în comun cu Corcimari Iurie, în ziua de 18.03.2020 aproximativ la ora 20.00, având scopul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare a cet.Tcaci Daniela, a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se lângă domiciliul cet.Tcaci Daniela, pe adresa \*\*\*\*\*, unde Corcimari Iurie intenționând cu orice preț, să primească de la Vacarciuc Sergiu suma datoriei în mărime de 22000 lei, adoptând ambii un comportament dolosiv și viclean față de cet.Tcaci Daniela, avînd fiecare scopul său material, sub pretextul că au nevoie de mijloace financiare pentru că să devameze anumite bunuri la un punct de control din Republica Moldova, au determinat-o pe cet.Tcaci Daniela prin comportamentul său dolosiv și viclean, să le transmită suma de 50000 lei, convingînd-o că le va restitui suma de 60000 lei în loc, sumă pe care au promis-o să o restituie la 01.04.2020, bani pe care i-au însușit, iar urmare a-1 primirii banilor în mod dolosiv, Vacarciuc Sergiu i-a transmis lui Corcimari Iurie suma de 22000 lei, iar restul și-a lăsat sie, cauzându-i cet.Tcaci Daniela o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 50000 lei.

**Vacarciuc Sergiu** este învinuit în aceea că el, în coparticipare cu numitul Corcimari Iurie, având o intenție criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei

prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase și ca mincinoase a unor fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, precum și prin faptul că încheierea acestor acte a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții considerabile, a comis un concurs de infracțiuni de escrocherie în următoarele circumstanțe: Vacarciuc Sergiu în comun cu Corcimari Iurie, în ziua de 18.03.2020 aproximativ la ora 20.00, având scopul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare a cet. Tcaci Daniela, a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se lângă domiciliul cet. Tcaci Daniela, pe adresa \*\*\*\*\*, unde Corcimari Iurie intenționând cu orice preț, să primească de la Vacarciuc Sergiu suma datoriei în mărime de 22000 lei, adoptând ambii un comportament dolosiv și viclean față de cet. Tcaci Daniela, având fiecare scopul său material, sub pretextul că au nevoie de mijloace financiare pentru că să devameze anumite bunuri la un punct de control din Republica Moldova, au determinat-o pe cet. Tcaci Daniela prin comportamentul său dolosiv și viclean, să le transmită suma de 50000 lei, convingând-o că le va restitui suma de 60000 lei în loc, sumă pe care au promis-o să o restituie la 01.04.2020, bani pe care i-au însușit, iar urmare a-1 primirii banilor în mod dolosiv, Vacarciuc Sergiu i-a transmis lui Corcimari Iurie suma de 22000 lei, iar restul și-a lăsat sie, cauzându-i cet. Tcaci Daniela o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 50000 lei.

**3.** Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi și de către partea vătămată Tcaci Daniela.

**3.1.** Prin apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi se solicită casarea totală a sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 09.08.2021 cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit de prima instanță prin care: să fie recunoscuți culpabili Vacarciuc Sergiu și Corcimari Iurie de comiterea crimei prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal și a le stabili pedeapsa în privința ambilor inculpați de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea ambilor inculpați de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani. Să fie încasată dauna adusă prin infracțiune.

Astfel, consideră ca culpa inculpaților în ședința de judecată a fost dovedită pe deplin. E de remarcat faptul că cauza penală a fost examinată în privința inculpatului Vacarciuc Sergiu în lipsa acestuia, ultimul fiind dat în căutare, iar în cadrul cercetării judecătorești au fost date citirii declarațiile depuse atât în calitate de bănuit, cât și învinuit și potrivit carora acesta recunoaște vina în cele comise și potrivit carora se atesta faptul că anume Corcimari Iurie era initiatorul depozitării

banilor părții vătămate și anume el venea cu argumente și asigurări de restituire a banilor.

Totodată, consideră că declarațiile inculpatului Corcimari Iurie potrivit carora, nu recunoaște vina din motivul ca nu a avut intenția de comite infracțiunea, urmează a fi apreciate critic și urmează a fi tratate ca o metoda de apărare și tendința de liberare de răspundere penală.

Mai menționează că, de fapt în cadrul ședinței de judecată a fost audiată partea vatămată Tcaci Daniela care de fapt, nemijlocit a indicat asupra faptului ca anume Corcimari Iurie, a telefonat, anume el o convingea sa-i dea bani lui Vacarciuc Sergiu spunându-i ca va avea doar de câștigat din asta, indicând că ultimul are nevoie de urgentă de mijloace financiare pentru a devama ceva marfa adusă din străinătate. La fel, din declarațiile părții vătămate rezultă că, în momentul în care a transmis banii lui Vacarciuc Sergiu în mână, acesta i-a înmănat lui Corcimari Iurie o suma de bani.

Nu în ultimul rând, e de menționat și faptul că fiind petrecută confruntarea dintre Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu, ultimul a indicat că anume Corcimari Iurie era inițiatorul unei scheme de deposedare de bani, din motivul că se cunoștea cu partea vătămată, iar ultima avea încredere în el.

La fel, același Vacarciuc S. în cadrul confruntării a indicat că după primirea banilor de la partea vătămată, 22000 lei i-a dat lui Corcimari Iu., iar restul i-a cheltuit în jocurile de noroc și nu era careva marfa pentru a fi devamată.

Astfel, indică că, scopul comiterii crimei de către inculpați, era deposedarea de bani a părții vătămate, iar la caz, pe de o parte Corcimari Iu., urmarea scopul sau de primire a datoriei de la Vacarciuc S. prin orice pret, ducând în eroare partea vătămată, ce ține de destinația banilor împrumutați, iar pe de altă parte Vacarciuc S. avea intenția de a primi bani pentru a juca la jocurile de noroc din motivul că este obsedat de asemenea jocuri.

Mai indică că, Corcimari Iu. o știa de mult timp pe partea vătămată și cunoștea despre faptul existenței la ea a banilor și anume el i-a propus lui Vacarciuc S. să mearga la partea vătămată după bani. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că Corcimari Iu. Mai întâi de toate solicita suma de 25000 lei de la partea vatămata, apoi 50000 lei, promițând că vor fi întorși bani cu 10000 lei mai mulți celor primiți.

Relatează că la numirea pedepsei față de inculpați, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenueaza ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

**3.2.** Sentința instanței de fond a fost contestată și de către partea vătămată Tcaci Daniela care a solicitat casarea integrală a sentinței Judecătorei Bălți (sediul

central) din 09.08.2021 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscuți Vacarciuc Sergiu și Corcimari Iurie vinoveți de comiterea crimei prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal și a le stabili pedeapsa în privința ambilor inculpați de închisoare pe un termen de 3 ani, iar acțiunea civilă să fie admisă integral.

Partea vătămată Tcaci Daniela în cererea de apel depusă a relatat că, din conținutul sentinței, denotă ca instanța de fond nu a verificat minuțios toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedura penala, fiind reținuta la baza sentinței adoptate versiunea și probele apărării, fără a fi supuse acestea analizei minuțioase în coroborare cu celelalte probe existente și administrate.

Nu pot să existe dubii că nu a fost savârșita o infracțiune de escrocherie când se constată că faptuitorii adoptând ambii un comportament dolosiv și viclean față de mine, având fiecare scopul sau material, sub pretextul ca au nevoie de mijloace financiare pentru ca să devameze anumite bunuri la un punct de control din Republica Moldova, au obținut de la mine suma de 50000 lei.

Deci, se constată indiscutabil că Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu au recurs la procedee frauduloase în detrimentul meu, care sunt victima unei infracțiuni.

Sub aspectul lipsei componente de infracțiune în acțiunile lui Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu, menționează că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, buna credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezuma, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Astfel, prin dobândirea ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care faptuitorul obține transmiterea voita în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori straine sau dreptul asupra acestora.

Referitor la argumentul inserat în sentința instanței de fond ca „*partea vătămată cu ușurință putea să refuză astfel de propunere (...)*”, este de menționat că în situația în care nu se folosea minciuna și nu se invoca pretextul că au nevoie de mijloace financiare pentru ca să devameze anumite bunuri la un punct de control din Republica Moldova, suma de bani nu era să fie transmisă.

Astfel, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. De aici rezultă că, limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectiva, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credința a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin inducere în eroare.

4. În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces, Octavian Bodareu a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror în totalitatea apelului declarat, astfel menționează faptul că automobilul nu a fost lăsat în calitate de gaj, deci gajul nu a fost înregistrat oficial cu atât mai mult că acel automobil a fost ridicat de la fața locului fapt care, consideră că nu a fost lăsată careva garanții pentru banii care au fost transmiși. Totodată, menționează faptul că din materialele examinate Corcimari Iurie i-a făcut cunoștință lui Vacarciuc Sergiu cu partea vătămată Tcaci Daniela anume pentru a fi transmise de către partea vătămată Tcaci Daniela suma de 50 000 lei, astfel consideră că Corcimari Iurie la fel a avut de a câștiga o anumită sumă de bani din această sumă care a fost transmisă către Vacarciuc Sergiu. La fel solicită apelul declarat de către Tcaci

Daniela să fie admis integral. Mai menționează că la caz victima a fost indusă în eroare a ajuns la interpretarea greșită a unei împrejurări.

În ședința de judecată a instanței de apel, partea vătămată Tcaci Daniela a susținut apelul declarat și a solicitat să fie admis.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Anatolie Jereghi în interesele inculpatului Corcimari Iurie a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzator cu

menținerea în totalitate a hotărîrii instanței de judecată prin care a fost achitat Corcimari

Iurie, ori într-adevăr instanța de judecată a constatat cu certitudine faptul că în acțiunile

acestuia nu se întrunesc elementele infracțiunii, dar este un raport juridic clasic de împrumut.

În ședința instanței de apel, inculpatul Corcimari Iurie a susținut poziția avocatului, pledînd pentru respingerea apelului declarat de procuror și de către partea vătămată cu menținerea sentinței instanței de fond

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Adriana Tăriță în interesele inculpatului Vacarciuc Sergiu a solicitat menținerea sentinței Judecătoria Bălți (sediul

central) din 09 august 2021 fără modificări, cu respingerea apelului înaintat de acuzare și de către partea vătămată ca unul nefondat și neîntemeiat.

În ședința instanței de apel, inculpatul Vacarciuc Sergiu, nu s-a prezentat. În baza încheierii Curții de Apel Bălți din 08.02.2022, în privința lui Vacarciuc Sergiu, s-a aplicat măsura procesuală de constrîngere - obligarea de a se prezenta în instanță, cu anunțarea acestuia în căutare. Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală a decis posibilitatea examinării cauzei, pe motivul eschivării inculpatului de a se prezenta în ședința de judecată, fiind pornit dosar de căutare.

5. Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi și apelul părții vătămate Tcaci Daniela urmează a fi admise cu casarea sentinței în cauză, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii.....: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciînd temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

7. Respectând prevederile legale statuate la art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal a admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu audierea în ședință a părții vătămate Tcaci Daniela, martorului Pindus Ivan, a inculpaților, cât și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți.

**7.1. Partea vătămată Tcaci Daniela** în instanța de apel a susținut declarațiile sale date în instanța de fond, prin care a declarat: *că se află cu Corcimari Iurie în relații de prietenie. Pe data de 18.03.2020 în jurul orelor 14:00 a fost sunată de Corcimari Iurie care a întrebat-o dacă are posibilitate mai întâi să împrumute suma de 25 mii și ulterior a solicitat să împrumute suma de 50 mii lei. Pentru Vacarciuc Sergiu și a asigurat-o că Vacarciuc Sergiu este o persoană de încredere. A menționat că Corcimari Iurie cunoștea că ultima dorea să procure automobil și dispunea de o astfel de sumă. La orele 20:00 seara s-au apropiat Vacarciuc Sergiu și Corcimari Iurie și a transmis banii iar ca gaj Vacarciuc Sergiu a lăsat automobilul de model Nissan și permisul de conducere românesc. În urma discuțiilor avute cu mama ultima a restituit automobilul lui Vacarciuc Sergiu iar permisul românesc l-a lăsat. Peste o perioadă de timp a înțeles că din suma de 50 mii lei Corcimari Iurie a luat suma de 25 mii lei. La ziua restituirii banilor și anume pe 01.04.2020 Corcimari Iurie i-a zis că trebuie să vorbească cu Vacarciuc Sergiu pentru ca acesta să-i restituie banii. Pe parcursul zilei, Corcimari Iurie i-a scris lui Vacarciuc Sergiu pentru ca acesta să restituie banii după care Corcimari Iurie a înștiințat-o că Vacarciuc Sergiu nu are posibilitate să restituie mijloacele bănești. Partea vătămată a menționat că cu suma de 50 mii lei dorea să procure un automobil și despre acest fapt cunoștea Corcimari Iurie precum și cunoștea că ea dispune de suma de 50 mii lei. În luna aprilie a aflat că Vacarciuc Sergiu i-a fost dator lui Corcimari Iurie și i-a dat datoria în sumă de 1000 euro. A aflat că automobilul care îl deținea Vacarciuc Sergiu a fost vândut contra sumei de 7000 euro. Din suma pe care i-a împrumutat inculpatul Corcimari Iurie a restituit suma de 1000 euro. A menționat că banii îi trebuiau lui Vacarciuc Iurie pentru devamare și banii i-a transmis în automobil. Solicită restituirea sumei de 31 mii lei în mod solidar de la inculpați. A menționat că Vacarciuc Serghei în automobil după ce a numărat banii a transmis banii lui Corcimari Iurie. Recipisa a fost întocmită în aceeași seară și automobilul a fost lăsat la fel în aceeași seară însă după judecate de oră după ce a sunat inculpații Vacarciuc Sergiu și Corcimari Iurie au luat mijlocul de transport. Ulterior a aflat că automobilul a fost înstrăinat. A menționat că inculpații au lăsat automobilul ca gaj însă după jumătatea de oră ultima a sunat pentru ca ultimii să vină și să i-a automobilul și inculpații Vacarciuc Sergiu și Corcimari Iurie au venit și au luat automobilul de la poartă.*



*Cu o săptămână înainte, Corcimari Iurie i-a zis că a procurat acest automobil însă nu a zis de la cine. A menționat că s-a adresat la procurorul din clădirea nouă erajul 2, biroul din mîna stînga ușa 3.*

*Suplimentar partea vătămată Tcaci Daniela, fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat că, declarațiile date atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond le susține și sunt veridice. Suplimentar a menționat că evenimentele s-au întîmplat cu vre-o 3 ani în urmă. Cunoaște din spusele lui Corcimari că are o mică afacere cu Vacarciuc, dar despre ce fel de marfă are și de unde o aduce nu cunoaște. Indică că banii au fost transmiși lui Corcimari Iurie în prezența lui Vacarciuc Sergiu, adică suma de 50000 lei a fost transmisă. Menționează că într-un final Vacarciuc Sergiu a recunoscut vina și banii nu au fost transmiși pentru marfă. Când au fost transmiși banii, a fost întocmită o recipisă și banii urmau a fi întorși într-o lună. După o lună i-a telefonat pe ambii pentru a-i întoarce banii. Indică că a vorbit chiar și cu tatăl lui Vacarciuc Sergiu, care i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre bani și este cam problematic fiul său. De la Corcimari Iurie a înțeles că 25 000 lei au fost transmiși lui Vacarciuc Sergiu iar, 25 000 lei au rămas la Corcimari Iurie. Indică că, au luat suma de 50 000 lei însă în recipisă este indicată suma de 60 000 lei, deoarece acestea sunt procentele. Pentru ea, prejudiciul cauzat este unul considerabil. Indică că, pe lângă recipisă a fost lăsat ca garant buletinul românesc și automobilul de model „Nissan”, însă automobilul după o oră a fost întors înapoi, deoarece le-a sunat inculpaților și le-a spus să vină să i-a automobilul pentru a nu avea careva probleme partea vătămată, deoarece conform actelor proprietar era o altă persoană, pe nume Olga. Indică că, de către Corcimari Iurie i-a fost restituită suma de 1000 euro echivalentul a 19 000 lei, încă până la depunerea plîngerii. Indică că, buletinul românesc care i-a fost transmis ca gaj, a fost ridicat de către anchetator. Din spusele lui Corcimari a înțeles că pe Vacarciuc Sergiu nu-l pot găsi și el nu poate restitui banii. Partea vătămată, consideră că Corcimari urmează să-i întoarcă suma de bani în mărime de 41 000 lei. Cînd a fost întocmită recipisa a telefonat un avocat care i-a explicat cum aceasta trebuie întocmită, și a fost semnată aceasta de către Vacarciuc Sergiu, însă banii au fost transmiși lui Corcimari Iurie, iar cu referire la automobil, careva contract de gaj nu a fost întocmit, deoarece proprietar era o doamnă. (f.d. 22-23, vol. II).*

**7.2. Martorul \*\*\*\*\*** în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, prin care a declarat: *că fiul ei Corcimari Iurie i-a comunicat că s-a întîlnit cu o fată din Bălți iar automobilul din ogradă va duce la acea fata așa cum persoana care i-a lăsat automobilul are probleme la vamă. A menționat că de la fiu a aflat că automobilul care a fost lăsat la acea fată ulterior a fost luat de Vacarciuc Sergiu și ultimul nu a restituit banii acelei fete.*

Suplimentar martorul \*\*\*\*\*, fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat că, susține declarațiile date și în instanța de fond. Indică că fiul său a adus acasă o mașină care peste trei zile a fost luată de către Vacarciuc Sergiu. Ulterior Vacarciuc Sergiu i-a spus că nu poate acum să întoarcă banii, însă soția sa este în Italia și are o marfă care urmează a fi devamată și vândută, după care va întoarce banii, dar despre ce sumă merge vorba nu cunoaște. Indică că nu cunoaște de unde Vacarciuc Sergiu o cunoaște pe Daniela Tcaci, știe că ultima este prietena fiului său. (f.d.52, vol. II).

**7.3. Inculpatul Corcimari Iurie** în instanța de apel a susținut declarațiile sale date în instanța de fond, prin care a declarat: *vina nu a recunoscut și a explicat instanței că cu partea vătămată a făcut cunoștință prin intermediul „Facebook,, cu care a început să comunice în perioada lunii ianuarie-februarie și tot au început să se întâlnească. A menționat că a dorit să ajute partea vătămată să procure un automobil însă nu îi ajungeau bani și el i-a propus să câștige după ce a câștigat bani necesari. A menționat că a împrumutat bani lui Vacarciuc Sergiu mijloace bănești în sumă de 22 mii lei pe care ultimul nu i-i întorcea. A propus lui Tcaci Daniela dacă va fi de acord să împrumute lui Vacarciuc Sergiu suma de 22 mii lei însă în schimb Vacarciuc Sergiu i-i lasă în gaj automobilul său. Lui Vacarciuc Sergiu i-i trebuia suma de 50 mii lei. I-a propus lui Tcaci Daniela să împrumute suma de 50 mii lei dintre care 22 mii lei să fie restituite lui. Fiind conștient de faptul că Vacarciuc Sergiu este o persoană de încredere i-a propus lui Tcaci Daniela să-i împrumute suma de 50 mii lei iar în schimb Vacarciuc Sergiu i-i va lăsa în gaj automobilul său la ce Tarlapan Daniela a fost de acord. După care s-a întâlnit cu Vacarciuc Sergiu și ultimii au discutat și Vacarciuc Sergiu a fost de acord să împrumute de la Tcaci Daniela suma de 50 mii lei și în schimb să lase în gaj automobilul. A declarat că împreună cu Vacarciuc Sergiu au plecat acasă la Tcaci Daniela la ce Tcaci Daniela a vorbit 3-5 minute cu Vacarciuc Sergiu după care a plecat în casă în timpul cât Tcaci Daniela vorbea cu Vacarciuc Sergiu el stătea în automobil. A concretizat că Tcaci Daniela a intrat în casă după care a ieșit cu un exemplu de recipisă. După ce a fost întocmit recipisa Tarlapan Daniela a verificat dacă documentele sunt în ordine la automobil ori Vacarciuc Sergiu urma să lasă gaj atât automobilul cât și permisul românesc. Tcaci Daniela a intrat în automobil cu Vacarciuc Sergiu iar el era așezat pe banda din spate la care în automobil Tcaci Daniela i-a împrumutat lui Vacarciuc Sergiu suma de 50 mii lei a numărat banii și Vacarciuc Sergiu a luat banii și ei au plecat spre Chișinău. Vacarciuc Iurie i-a dat cheile de la automobilul său lui Tcaci Daniela care l-a lăsat în gaj. El împreună cu Vacarciuc Sergiu au luat un taxi și au plecat spre mun. Chișinău, la ce pe drum i-a sunat Tcaci Daniela și i-a rugat să vină și să i-a automobilul. A declarat că a fost categoric împotriva ca Vacarciuc Sergiu să i-a înapoi automobilul fără ca să achite datoria lui Tcaci Daniela, a încercat să o*

convingă, însă Tcaci Daniela a fost categoric împotriva. A declarat că, a venit a luat de la Tarlapan Daniela automobilul lui Vacarciuc Sergiu s-au urcat și au plecat spre Chișinău iar în drum Vacarciuc Sergiu i-a înmănat suma de 22 mii lei. După ce a trecut timpul pînă la întoarcerea datoriei mai rămânea o săptămînă a aflat că Vacarciuc Sergiu nu are posibilitate să întoarcă banii lui Tarlapan Daniela, motiv din care s-a întîlnit cu Vacarciuc Sergiu pentru ca acesta să întocmească o recipisă prin care în afară de suma de datoriei să achite și suma de întârziere. După ce Vacarciuc Sergiu a scris o asemenea recipisă el a transmis prin fotografie această recipisă lui Tarlapan Daniela. A menționat că l-a presat pe Vacarciuc Sergiu să vîndă automobilul pentru ca să întoarcă banii. După ce automobilul a fost vîndut Vacarciuc Sergiu i-a restituit doar suma de 1000 euro și i-a zis că el s-a înțeles cu Tarlapan Daniela referitor la suma procentului pe care trebuia să o întoarcă. Suma de 1000 euro a fost restituită lui Tarlapan Daniela, din suma de 50 mii lei și procentele pe care urma să achite. Vacarciuc Sergiu a început ulterior să îl amenințe cu probleme fapt dat poate să îl probeze cu înregistrarea video. A menționat că în total, urma să restituie părții vătămate suma de 80 mii lei însă din suma de 80 mii lei a fost restituit doar 1000 euro.

La întrebările adresate inculpatul a declarat că lui Vacarciuc Sergiu îi trebuia suma de 30 mii lei pentru devamare iar restul 20 mii lei urma să îi restituie datoria pe care avea față de el însă nu a comunicat lui Tarlapan Daniela, că Vacarciuc Sergiu a restituit lui suma de 20 mii lei. A menționat că Vacarciuc Sergiu a vîndut automobilul care era scris pe soția lui unei persoane din or.Orhei cu familia Daniela.

Suplimentar inculpatul Corcimari Iurie, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, Tcaci Daniela era prietena sa, și pe timp de pandemie deoarece ultima avea probleme cu banii a ajutat-o să vîndă câteva telefoane. Indică că personal i-a făcut cunoștință lui Tcaci Daniela cu Vacarciuc Sergiu și singur i-a propus lui Daniela să-i acorde un împrumut lui Vacarciuc Sergiu în sumă de 50 000 lei, cu condiția ca peste două săptămîni să-i restituie banii și plus să-i achite procent în sumă de 10 000 lei. La momentul transmiterii banilor Tcaci Daniela a întocmit o recipisă pe numele lui Vacarciuc Sergiu, iar ultimul a lăsat în gaj o mașină de model „Nissan” și pașaportul românesc. Ulterior mașină a fost luată de către Vacarciuc Sergiu. Indică că peste 2-3 săptămîni, Vacarciuc Sergiu i-a transmis suma de 1000 euro pentru a i-o transmite lui Tcaci Daniela, care a fost transmisă. Restul banilor nu au fost transmiși, deoarece urmează a fi devamată careva marfă, care îi aparține lui Vacarciuc Sergiu. Menționează că, pe parcurs a mai fost semnată o recipisă pentru a fi achitat procent la suma împrumutată, ca un fel de garant pentru suma ce a fost împrumutată. De la tranzacția dată, Corcimari Iurie indică că nu a avut nici un beneficiu bănesc, el doar le-a făcut cunoștință lui Vacarciuc Sergiu cu Tcaci Daniela. Relatează că,

*gajul pe automobil nu a fost înregistrat, a fost indicat doar în recipisă. Indică că, Vacarciuc Sergiu când a luat împrumutul de la Tcaci Daniela i-a întors lui Corcimari Iurie datoria în sumă de 22 000 lei. Indică că, nu ține minte exact când a fost întoarsă suma de 1000 euro. (f.d. 53, vol. II).*

**8.** Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel, Colegiul menționează că, vina inculpaților Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal și-a găsit confirmare prin declarațiile părții vătămate Tcaci Daniela, prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*, cât și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale.

În ședința instanței de apel au fost cercetate probele scrise prezente de către procurorul Octavian Bodareu anexate la materialele cauzei:

***Volumul 1***

- Plîngere de la Tcaci Daniela din data de 02.06.2020 (f.d.9);
- Cerere de la Tcaci Daniela din data de 02.06.2020 (f.d.10);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din data de 02.06.2020 (f.d.14);
- Ordonanță de ridicare din data de 02.06.2020 (f.d.15);
- Proces-verbal de ridicare din data de 02.06.2020 (f.d.16);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 10.06.2020(f.d.17);
- Anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din data de 10.06.2020 (f.d.18-21);
- Revendicarea în privința lui Corcimari Iurie(f.d.36);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 14.09.2020 (f.d.47);
- Proces-verbal de confruntare între bănuitul Vacarciuc Sergiu și bănuitul Corcimari Iurie din data de 11.09.2020 (f.d.49-50);
- Ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din data de 23.09.2020 (f.d.64);
- Proces-verbal de ridicare și examinare a obiectelor și documentelor din data de 23.09.2020 (f.d.65);
- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din data de 23.09.2020 (f.d.66);
- Lista convorbirilor telefonice anexă la ordonanță de anexare din data de 23.09.2020 (f.d.67-69);
- Copia recipisei din data de 01.04.2020 (f.d.106);

- Declarațiile părții vătămate Tcaci Daniela din data de 29.01.2021 (f.d.109-111);
  - Declarațiile inculpatului Corcimari Iurie din data de 29.01.2021 (f.d.112-115);
  - Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 29.01.2021 (f.d.117);
  - Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 05.05.2021(f.d.136);
  - Fototabel anexat(f.d.139-143).
  - Declarațiile părții vătămate Tcaci Daniela din data de 13.05.2021 (f.d.146);
  - Declarațiile părții vătămate Tcaci Daniela din data de 30.07.2021(f.d.163);
- Avocatul Anatolie Jereghi în ședința de judecată a instanței de apel a făcut referire la următoarele probe:

### ***Volumul 1***

- Recipisă din data de 18.03.2020 (f.d.20);
- Recipisă din data de 18.03.2020 (f.d.21);
- Recipisă din data de 15.03.2020 (f.d.46).

9. Colegiul penal face trimitere la art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Colegiul reține, că potrivit doctrinei penale și jurisprudenței naționale, calificarea după elementele componente de infracțiune, presupune determinarea conținutului semnelor componente de infracțiune prevăzută de o normă juridico-penală și stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracțiuni concrete după elementele componente de infracțiune. Stabilirea elementelor infracțiunii presupunând o anumită consecutivitate, constatându-se mai întâi obiectul infracțiunii ..., apoi latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În acest context ține de menționat, că potrivit normelor procesual-penale și garanțiilor acordate de art. 6 par. 2 CEDO, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine, că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, ce reflectă prezumția de nevinovăție, constituind o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

10. Colegiul penal reține relevanța alegațiilor invocate de procurorul apelant și de partea vătămată, privitor la netemeinicia concluziei instanței de fond ce ține de nevinovăția inculpaților.

Colegiul penal în urma cercetării judecătorești, audiind partea vătămată, martorul, inculpatul Corcimari Iu., consideră că probele cercetate în instanța de apel formează probatoriul ce dovedește vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal în respectarea prevederilor art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, va expune fapta criminală comisă de inculpați, considerată ca fiind dovedită după cum urmează:

Colegiul penal, *în fapt*, a constatat că, inculpatul **Corcimari Iurie** în coparticipare cu numitul Vacarciuc Sergiu, având o intenție criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase și ca mincinoase a unor fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, precum și prin faptul că încheierea acestor acte a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții considerabile, a comis un concurs de infracțiuni de escrocherie în următoarele circumstanțe: Vacarciuc Sergiu în comun cu Corcimari Iurie, în ziua de 18.03.2020 aproximativ la ora 20.00, având scopul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare a cet.Tcaci Daniela, a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se lângă domiciliul cet.Tcaci Daniela, pe adresa \*\*\*\*\*, unde Corcimari Iurie intenționând cu orice preț, să primească de la Vacarciuc Sergiu suma datoriei în mărime de 22000 lei, adoptând ambii un comportament dolosiv și viclean față de cet.Tcaci Daniela, avînd fiecare scopul său material, sub pretextul că au nevoie de mijloace financiare pentru că să devameze anumite bunuri la un punct de control din Republica Moldova, au determinat-o pe cet.Tcaci Daniela prin comportamentul său dolosiv și viclean, să le transmită suma de 50000 lei, convingînd-o că le va restitui suma de 60000 lei în loc, sumă pe care au promis-o să o restituie la 01.04.2020, bani pe care i-au însușit, iar urmare a-1 primirii banilor în mod dolosiv, Vacarciuc Sergiu i-a transmis lui Corcimari Iurie suma de 22000 lei, iar restul și-a lăsat sie, cauzându-i cet.Tcaci Daniela o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 50000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele cercetate în instanța de apel, Colegiul penal reține că, *în drept*, faptele inculpatului Corcimari Iurie întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: Escrocheria, adică *dobândirea*

*ilicită a bunurilor altei personae prin inducerea în eroare a unei personae prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile, comisă de două persoane.*

Colegiul penal, *în fapt*, a constatat că, inculpatul **Vacarciuc Sergiu** în coparticipare cu numitul Corcimari Iurie, având o intenție criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase și ca mincinoase a unor fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, precum și prin faptul că încheierea acestor acte a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții considerabile, a comis un concurs de infracțiuni de escrocherie în următoarele circumstanțe: Vacarciuc Sergiu în comun cu Corcimari Iurie, în ziua de 18.03.2020 aproximativ la ora 20.00, având scopul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare a cet.Tcaci Daniela, a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se lângă domiciliul cet.Tcaci Daniela, pe adresa \*\*\*\*\*, unde Corcimari Iurie intenționând cu orice preț, să primească de la Vacarciuc Sergiu suma datoriei în mărime de 22000 lei, adoptând ambii un comportament dolosiv și viclean față de cet.Tcaci Daniela, având fiecare scopul său material, sub pretextul că au nevoie de mijloace financiare pentru că să devameze anumite bunuri la un punct de control din Republica Moldova, au determinat-o pe cet.Tcaci Daniela prin comportamentul său dolosiv și viclean, să le transmită suma de 50000 lei, convingând-o că le va restitui suma de 60000 lei în loc, sumă pe care au promis-o să o restituie la 01.04.2020, bani pe care i-au însușit, iar urmare a-1 primirii banilor în mod dolosiv, Vacarciuc Sergiu i-a transmis lui Corcimari Iurie suma de 22000 lei, iar restul și-a lăsat sie, cauzându-i cet.Tcaci Daniela o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 50000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele cercetate în instanța de apel, Colegiul penal reține că, *în drept*, faptele inculpatului Vacarciuc Sergiu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: Escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei personae prin inducerea în eroare a unei personae prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile, comisă de două persoane.*

Corcimari Iurie vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, iar Vacarciuc Sergiu atât în ședințele de judecată a instanței de fond cât și în ședințele de judecată din instanța de apel, fiind citat legal nu a fost prezent.

Deși inculpații nu-și recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal consideră că culpa acestora este pe deplin dovedită prin declarațiile **părții vătămate Tcaci Daniela**, care a fost audiată în instanța de apel și sub jurământ a declarat: ... *Pe data de 18.03.2020 în jurul orelor 14:00 a fost sunată de Corcimari Iurie care a întrebat-o dacă are posibilitate mai întâi să împrumute suma de 25000 lei și ulterior a solicitat să împrumute suma de 50 mii lei. La orele 20:00 seara s-au apropiat Vacarciuc Sergiu și Corcimari Iurie și a transmis banii.....Peste o perioadă de timp a înțeles că din suma de 50 mi lei Corcimari Iurie a luat suma de 25 mii lei. ... A indicat că banii au fost transmiși lui Corcimari Iurie în prezența lui Vacarciuc Sergiu, adică suma de 50000 lei a fost transmisă. ....De la Corcimari Iurie a înțeles că 25 000 lei au fost transmiși lui Vacarciuc Sergiu iar, 25 000 lei au rămas la Corcimari Iurie. ... A indicat că de către Corcimari Iurie i-a fost restituită suma de 1000 euro echivalentul a 19 000 lei, încă până la depunerea plângerii. Indică că, buletinul românesc care i-a fost transmis ca gaj, a fost ridicat de către anchetator. Din spusele lui Corcimari a înțeles că pe Vacarciuc Sergiu nu-l pot găsi și el nu poate restitui banii. Partea vătămată, solicită să fie întoarcă suma de bani în mărime de 41 000 lei (f.d.22-23, vol.II).*

În afară de aceasta, culpa inculpaților Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu pe deplin este dovedită și prin materialele cauzei penale, după cum urmează:

- Plîngere de la Tcaci Daniela din data de 02.06.2020 (f.d.9);
- Cerere de la Tcaci Daniela din data de 02.06.2020 (f.d.10);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din data de 02.06.2020 (f.d.14);
- Ordonanță de ridicare din data de 02.06.2020 (f.d.15);
- Proces-verbal de ridicare din data de 02.06.2020 (f.d.16);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 10.06.2020(f.d.17);
- Anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din data de 10.06.2020 (f.d.18-21);
- Revendicarea în privința lui Corcimari Iurie(f.d.36);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 14.09.2020 (f.d.47);
- Proces-verbal de confruntare între bănuitul Vacarciuc Sergiu și bănuitul Corcimari Iurie din data de 11.09.2020, unde este indicat că anume Corcimari Iurie era inițiatorul unei scheme de deposedare de bani din motivul că se cunoștea cu partea vătămată, iar ultima avea încredere în el. La fel, Vacarciuc Sergiu în cadrul confruntării a indicat că după primirea banilor de la partea vătămată, 22 000 lei i-a



dat lui Corcimari Iurie, iar restul i-a cheltuit pe jocurile de noroc și nu era careva marfă pentru a fi devamată. (f.d.49-50);

- Ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din data de 23.09.2020 (f.d.64);

- Proces-verbal de ridicare și examinare a obiectelor și documentelor din data de 23.09.2020 (f.d.65);

- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din data de 23.09.2020 (f.d.66);

- Lista convorbirilor telefonice anexă la ordonanță de anexare din data de 23.09.2020 (f.d.67-69);

- Copia recipisei din data de 01.04.2020 (f.d.106);

Astfel, Colegiul Penal reține că partea vătămată i-a dat suma de bani lui Corcimari Iurie și acesta a convins-o, că Vacarciuc este de încredere și o să-i întoarcă banii. Prin urmare, scopul crimei comise de către inculpați era deposedarea de bani a părții vătămate, iar pe de o parte Corcimari Iurie, urmărea scopul său de primire a banilor, a datoriei de la Vacarciuc Sergiu prin orice preț, ducând în eroare partea vătămată, ce ține de destinația banilor împrumutați, iar pe de altă parte Vacarciuc Sergiu avea intenția de a primi bani pentru a juca la jocurile de noroc din motivul că este obsedat de asemenea jocuri.

**11.** Colegiul reține, că partea vătămată a fost audiată și în instanța de fond, și în instanța de apel sub jurământ, a invocat caracterul considerabil al prejudiciului cauzat de către Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu prin infracțiunea de escrocherie.

Nu pot să existe dubii că nu a fost savârșita o infracțiune de escrocherie când se constată că faptuitorii adoptând ambii un comportament dolosiv și viclean față de partea vătămată, având fiecare scopul său material, sub pretextul ca au nevoie de mijloace financiare pentru ca să devameze anumite bunuri la un punct de control din Republica Moldova, au obținut de la ea suma de 50000 lei.

Deci, se constată indiscutabil că Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu au recurs la procedee frauduloase în detrimentul părții vătămate, care este victima unei infracțiuni.

Colegiul ține să reamintească, *obiectul juridic special* al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

*Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii de escrocherie, nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se

bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

*Obiectul material* al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă). Cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul escrocheriei, mult mai puțin răspândită, este abuzul de încredere.

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Prezența semnelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a laturii subiective se atestă și prin prisma explicațiilor oferite de Plenul CSJ, în Hotărârea Plenului CSJ a RM din 28.06.2004, nr.23 Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor:”. Este necesar ca instanțele judecătorești să ia în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 CP) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris, prin computer sau sub forma unor acțiuni.

Astfel, datele false anunțate de făptuitori în scopul dobândirii ilicite a averii proprietarului pot viza atât personalitatea infractorului a altor persoane, cât și unele obiecte, împrejurări, fenomene. Mai este de precizat, în acest context, că la încadrare, nu au relevanță mijloacele utilizate pentru săvârșirea escrocheriei, important este să stabilim că aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere, și nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții în vederea luării ulterioare a bunurilor pe altă cale.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost înșelată și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Aptitudinea unui mijloc sau metode de abuz de încredere depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei etc.

Constatarea *laturii obiective* a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă-dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

Colegiul penal, menționează că, de fapt în cadrul ședinței de judecată a fost audiată partea vătămată Tcaci Daniela care de fapt, nemijlocit a indicat asupra faptului că *anume Corcimari Iurie, a telefonat, anume el o convingea sa-i dea bani lui Vacarciuc Sergiu spunându-i ca va avea doar de câștigat din asta, indicând că ultimul are nevoie de urgentă de mijloace financiare pentru a devama ceva marfa adusă din strainătate.* La fel, din declarațiile părții vătămate rezultă că, în momentul în care a transmis banii lui Vacarciuc Sergiu în mână, acesta i-a înmănat lui Corcimari Iurie o sumă de bani.

Nu în ultimul rând, e de menționat și faptul că fiind petrecută confruntarea dintre Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu, ultimul a indicat că *anume Corcimari Iurie era inițiatorul unei scheme de deposedare de bani, din motivul că se cunoștea cu partea vătămată, iar ultima avea încredere în el.*

La fel, același Vacarciuc S. în cadrul confruntării a indicat că după primirea banilor de la partea vătămată, 22000 lei i-a dat lui Corcimari Iu., iar restul i-a cheltuit în jocurile de noroc și nu era careva marfa pentru a fi devamată.

Astfel, scopul comiterii crimei de către inculpați, era deposedarea de bani a părții vătămate, iar la caz, pe de o parte Corcimari Iu., urmarea scopul său de primire a datoriei de la Vacarciuc S. prin orice pret, ducând în eroare partea vătămată, ce ține de destinația banilor împrumutați, iar pe de altă parte Vacarciuc S. avea intenția de a primi bani pentru a juca la jocurile de noroc din motivul că este obsedat de asemenea jocuri.

Corcimari Iu. o știa de mult timp pe partea vătămată și cunoștea despre faptul existenței la ea a banilor și anume el i-a propus lui Vacarciuc S. să meargă la partea vătămată după bani. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată, s-a

stabilit că Corcimari Iu.mai întâi de toate solicita suma de 25000 lei de la partea vătămată, apoi 50000 lei, promițând că vor fi întorși bani cu 10000 lei mai mulți celor primiți.

Astfel, că raportând circumstanțele speței la norma doctrinară, Colegiul reține atât acțiunile ilegale întreprinse de către inculpați în vederea realizării laturii obiective a componentei de escrocherie, cât și realizarea laturii ei subiective prin înșelarea părții vătămate, în vederea dobândirii bunurilor la obiect material al infracțiunii.

Or, tocmai prin aceste acțiuni, ce confirmă dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere de către inculpat în eroare a părții vătămate prin crearea unei imagini false a realității, și respectiv, abuzând de încrederea acordată, în legătură cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, prin promisiunile oferite referitor la întoarcerea banilor, pe care nu le-a executat, cu ulterioara eschivare sub diferite pretexte de a-și onora obligațiile asumate, fapt ce denotă intenția de escrocherie pe care a avut-o inițial.

**12.** Ce ține de argumentele instanței de fond cu privire la achitarea inculpaților Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu pe motivul existenței la caz a unor relații civile, Colegiul penal analizând întregul set probatoriu prezentat și susținut de acuzatorul de stat în fața instanței de judecată, a reținut, că emiterea unei sentințe de achitare contravine actului de sesizare a instanței de judecată, or, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil urmează a fi percepută corect, luând în considerație două aspecte de maximă importanță, și anume: atitudinea persoanei față de faptul transmiterii lui a bunului și disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele asumate, astfel notând că acțiunile inculpaților au depășit limitele cadrului civil, trecând în sfera de acțiune a Codului penal. Limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin abuz de încredere și înșelăciune.

Totodată, lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voința, fraudă, malversațiunea din partea făptuitorului, iar atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitatea nu le are, își demonstrează rea-voința în raport cu victima.

Nu poate fi reținut motivul că între inculpații Corcimari Iurie, Vacarciuc Sergiu și partea vătămată sunt relații civile.

Colegiul arată că prin comportamentul inculpaților se demonstrează că aceștea până la momentul intrării în posesie a banilor, urmăreau scopul însușirii

acestora fără a executa angajamentul asumat, neavând intenția de a-i restitui, or, până în prezent, având destul timp de a restitui sumele împrumutate, nu le-au restituit dar, a hotărât să țină tăcerea, nedorind să dea declarații și nici nu a încheiat careva tranzacții cu partea vătămată.

**13.** În final, constatând ca fiind dovedită vinovăția inculpaților în comiterea escrocherii, prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal în privința inculpatului Corcimari Iurie și în privința inculpatului Vacarciuc Sergiu, Colegiul la deliberare asupra categoriei și termenul pedepsei penale va acorda deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce se referă la scopul pedepsei penale îndreptat spre restabilirea echității sociale și a echilibrului dintre valorile sociale ocrotite de legea penală, prejudiciate de acțiunile criminale și satisfacția adusă părții vătămate lezată de un drept, prin aplicarea mecanismului restricțional impus de stat, în sensul dat ținând cont de faptul, că infracțiunea pentru care va fi condamnați inculpații, prin prisma art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

În consecința celor indicate supra, Colegiul penal se va expune în privința pedepsei penale ce urmează a fi aplicată în privința inculpaților Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit b) și art 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel va ține cont de prevederile art.61 Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnaților și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. La fel și prevederilor art.75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților instanța de apel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința inculpatului Corcimari Iurie urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare și va lua în considerație că infracțiunea incriminată inculpatului potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin de grave, forma vinovăției-intenția, personalitatea inculpatului Corcimari Iurie, care potrivit revendicării anterior a fost în conflict cu legea (f.d. 36, vol. I),

la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, careva circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. 76 și 77 Cod penal la caz nu au fost constatate.

La fel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința inculpatului Vacarciuc Sergiu urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare și va lua în considerație că infracțiunea incriminată inculpatului potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin de grave, forma vinovăției-intenția, personalitatea inculpatului Corcimari Iurie, care potrivit revendicării anterior nu a fost în conflict cu legea (f.d. 26 vol. I), la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, careva circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. 76 și 77 Cod penal la caz nu au fost constatate.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul consideră că reeducarea și corijarea inculpaților Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul administrării mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, cât și a altor persoane, prin stabilirea acestei pedepse nu i se vor cauza suferințe fizice și nici nu le va fi înjosită demnitatea.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul consideră că reeducarea și corijarea inculpaților este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani, prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestora, cât și a altor persoane, prin stabilirea acestei pedepse nu i se vor cauza suferințe fizice și nici nu le va fi înjosită demnitatea.

Subsecvent, Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal menționează, **că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova** expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

**Conform prevederilor art.2 al aceleiași Legi,** (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite pînă la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vîrsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Conform prevederilor art.389 Cod de procedură penală, (1) *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.* (2) *Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

**(4) Sentința de condamnare se adoptă:**

1) *cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;*

2) *cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.*

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt și sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpaților Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii nr.243 din 24.12.2021, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată, Colegiul penal conchide asupra liberării lui Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu de la executarea pedepsei totale: sub formă de închisoare pe un

termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita activități pe un termen de 3 ani, în legătură cu survenirea actului de amnistie.

**14.** Concomitent cu latura penală, Colegiul va soluționa și latura civilă prin încasarea de la inculpați în beneficiul părții vătămate a daunelor cauzate prin infracțiune.

În acest context, Colegiul reține dispozițiile art.397 pct. 1) Cod de procedură penală, ce impun instanța de judecată la adoptarea sentinței de condamnare, să se expună și referitor la repararea pagubei materiale cauzată prin infracțiune, care la caz a fost solicitată de către partea vătămată, cu solicitarea încasării în mod solidar de la inculpații Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu în beneficiul lui Tcaci Daniela a sumei de 41 000 lei.

În soluționarea respectivelor cerințe Colegiul reține, că prin ordonanța din 02.06.2020 Tcaci Daniela a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în prezenta cauză (f.d. 11, 14 vol.1) acordându-i drepturile procesuale prevăzute de art. art. 59-61 Cod de procedură penală, inclusiv de a formula cerințe de despăgubire a daunelor cauzate prin infracțiune.

În acest context, Colegiul va face referire la jurisprudența CtEDO în cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit, prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, avându-se în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Dispoziția art. 6 pct. 32 Cod pr. penală, delimitează în calitate de prejudiciu, paguba morală, fizică sau materială, ce poate fi evaluată în expresie bănească, dispoziția art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală stipulând, că la adoptarea sentinței de condamnare, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei totală, parțială ori prin respingere.

Totodată, potrivit art.1398 alin. (1) Cod civil (în redacția legii de până la modificările operate prin legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din reglementările normelor supra menționate, și luând în considerație solicitarea părții vătămate Tcaci Daniela, care în ședința instanței de apel a precizat solicitarea sa și anume să fie încasată suma de 41000 lei în mod solidar de la inculpați, Colegiul dispune încasarea în mod solidar de la inculpații Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu în beneficiul lui Tcaci Daniela prejudiciu cauzat prin infracțiune în sumă de 41 000 lei.



15. În atare situație stabilită pe caz, Colegiul penal consideră necesară admiterea apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți (sediul central) din 09.08.2021, cu casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.2), art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

### DECIDE :

Apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Oleg Reaboi și apelul părții vătămate Tcaci Daniela declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți (sediul central) din 09.08.2021, pe cauza penală în privința lui **Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu**, se admit cu casarea sentinței în cauză, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

**Corcimari Iurie** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani, și se liberează de executarea pedepsei date în temeiul art.art.1,2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**Vacarciuc Sergiu** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani, și se liberează de executarea pedepsei date în temeiul art.art.1,2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se revocă măsura preventivă aleasă în privința lui Vacarciuc Sergiu în baza încheierii Curții de Apel Bălți din 08.02.2022.

Se încasează în mod solidar de la **Corcimari Iurie și Vacarciuc Sergiu** în beneficiul lui Tcaci Daniela suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 41000 (patruzeci și una mii) lei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 05.12.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 16.01.2024.

Președintele de ședință:

Judecătorii: