

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-839/2022 *Prima instanță:* Judecătoria Bălți sediul Central
1-22050243-03-1a-28102022 *Judecător:* Natalia Foma

DECIZIE în numele Legii

25 aprilie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Gheorghe
Scutelnic	
Judecătorii	Viorel
Pușcaș	Oleg
Moraru	
Grefier	Iana
Frasina	
Cu participarea :	
Procurorului	Liliana
Pasat	
Avocaților	Anatolie Janu, Ion
Prisacari	
Translatorului	Galina
Morohai	

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți Aliona Modelina declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 octombrie 2022 în cauza penală privind condamnarea lui:

Matviiuc Inga *****, studii medii incomplete, căsătorită, ne angajată în câmpul muncii, ne supusă serviciului militar, anterior ne judecată;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,-

și

Tereșcenkova Ina *****, studii medii incomplete, căsătorită, ne angajată în câmpul muncii, ne supusă serviciului militar, anterior judecată;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 08.04.2022-12.10.2022;

În instanța de apel: 28.10.2022-25.04.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 octombrie 2022 Matviiuc Inga ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 1 an.

În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, Matviiuc Inga ***** a fost liberată de executarea pedepsei în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin aceeași sentință Tereșcenkova Ina ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 1 an.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SA „FinComBank” și s-a încasat în mod solidar de la Tereșcenkova Ina ***** și de la Matviiuc Inga ***** în beneficiul SA „FinComBank”, IDNO 1002600005347, adresa juridică mun. Chișinău str. Pușkin 26, suma de 30000 (treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Matviiuc Inga ***** în perioada lunilor noiembrie-decembrie a anului 2021, aflându-se în mun. Bălți, acționând în comun acord cu cet. Tereșcenkova Ina, cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, în baza înțelegerii prealabile cu cet. Tereșcenkova Ina, care a organizat săvârșirea infracțiunii de escrocherie prin elaborarea planului infracțional și a recrutat-o pe Matviiuc Inga la contractarea creditului bancar din numele altei persoane, prin inducerea în eroare a angajaților instituției bancare privind identitatea sa, asigurând în acest scop pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate ***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. *****, obținut ilegal, precum și a informat-o despre ocupația ultimei, a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie.

Astfel, cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina, la data de 23.12.2021 aproximativ la orele 16:00 a venit la sucursala nr.4 agenția nr.8 al SA „FinComBank”, situată pe str. Ștefan cel Mare nr.37/19 mun. Bălți, unde, realizând intenția criminală comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. *****, l-a indus în eroare pe angajatul instituției bancare prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele *****, precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit.

Ca rezultat, specialistul persoane fizice din cadrul SA „FinComBank” Ceaica Nadejda, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției bancare Contractul de credit nr.04-56557-1 din 23.12.2021 în sumă de 30000 lei, precum și a întocmit actele relevante creditului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****.

Prin urmare, încheierea actului juridic nul sus menționat este determinată de comportamentul dolosiv și viclean al cet. Matviiuc Inga, care după încheierea Contractului de credit, în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 30000 lei, după care mijloacele bănești obținute cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit în mod egal, câte 15000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale,

neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i astfel SA „FinComBank” o daună considerabilă în sumă de 30000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Matviiuc Inga ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, escrocheria săvârșită de două sau mai multe persoane.

La fel instanța a constatat că, Tereșcenkova Ina ***** în perioada lunilor noiembrie-decembrie a anului 2021, acționând în comun acord cu cet. Matviiuc Inga, cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, profitând de faptul că cet. ***** a păstrat actele sale de identitate într-un loc accesibil la domiciliul situat în mun. Bălți pe str. Bulgară nr. 68 ap.108, unde a locuit și cet. Tereșcencova Ina, ilegal a intrat în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** , după ce, elaborând un plan infracțional, a recrutat-o pe cet. Matviiuc Inga la contractarea creditului bancar din numele altei persoane prin inducerea în eroare a angajaților instituției bancare privind identitatea sa, și în acest scop cet. Tereșcencova Ina a asigurat-o pe cet. Matviiuc Inga cu obiectul necesar pentru săvârșirea infracțiunii prin transmiterea acestei a buletinului de identitate ***** din 26.12.2005 eliberat pe numele cet. ***** , precum și a informat-o despre ocupația ultimei.

La rândul său cet. Matviiuc Inga, sub dirijarea lui Tereșcenkova Ina și în baza înțelegerii prealabile cu aceasta, a săvârșit în mod nemijlocit fapta de escrocherie, acționând cu ultima cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești, la data de 23.12.2022 aproximativ la orele 16:00 a venit la sucursala nr.4 agenția nr.8 al SA „FinComBank”, situată pe str. Ștefan cel Mare nr.37/19 mun. Bălți, unde, realizând intenția comună cu cet. Tereșcenkova Ina, profitând de faptul că are un aspect similar cu cet. ***** , l-a indus în eroare pe angajatul instituției bancare prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase privind identitatea sa, prezentându-se cu numele ***** , precum și a prezentat buletinul de identitate a ultimei, solicitând încheierea contractului de credit. Ca rezultat, specialistul persoane fizice din cadrul

SA „FinComBank” Ceaica Nadejda, fiind sub influența înșelăciunii și fiind convinsă că persoana dată este *****, a încheiat cu ea din numele instituției bancare Contractul de credit nr.04-56557-1 din 23.12.2021 în sumă de 30000 lei, precum și a întocmit actele relevante creditului, în care cet. Matviiuc Inga a indicat date false privind identitatea sa și s-a semnat din numele cet. *****.

Astfel, încheierea actului juridic nul sus menționat este determinată de comportamentul dolosiv și viclean al cet. Matviiuc Inga, care după încheierea Contractului de credit, în aceeași zi a primit ilegal banii în sumă de 30000 lei, după care mijloacele bănești obținute cet. Tereșcenkova Ina și cet. Matviiuc Inga le-au împărțit în mod egal, câte 15000 lei fiecare, folosindu-i în scopurile personale, neavând intenția de a-i restitui, cauzându-i astfel SA „FinComBank” o daună considerabilă în sumă de 30000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Tereșcenkova Ina ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – a organizat săvârșirea escrocheriei, adică dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, escrocheria săvârșită de două sau mai multe persoane.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpata Tereșcenkova Ina ***** a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Subsecvent Colegiul penal relevă că, până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpata Matviiuc Inga ***** a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii amnistiei, menționând că își recunoaște integral vina și se căiește sincer de cele comise, însă fără a solicita ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura mun. Bălți Aliona Modelina în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 octombrie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în cauză în latura pedepsei în privința lui Matviiuc Inga *****, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Matviiuc Inga ***** să fie liberată numai de la executarea pedepsei principale în temeiul Legii amnistiei, cu

executarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 1 an.

În motivarea apelului s-a invocat că, consideră sentința în partea liberării de executarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 1 an în temeiul actului de amnistie ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Astfel, instanța examinând cauza respectivă corect a stabilit vinovăția inculpatei Matviiuc Inga ***** și i-a stabilit pedeapsa, însă în mod nejustificat a dispus liberarea acesteia de la executarea pedepsei complementare, or, art. 8 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 prevede posibilitatea absolvirii inculpatului de la executarea pedepsei principale, însă nu și a pedepsei complementare care a fost aplicată față de Matviiuc Inga *****.

Argumentele părților:

În ședința de judecată acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat a pledat pentru admiterea apelului înaintat, inclusiv din alte motive decât cele invocate, casarea integrală a sentinței și remiterea cauzei la rejudecare, ținând cont de multitudinea erorilor procesuale comise la examinarea cauzei în fond.

În ședința instanței de apel avocatul Ion Prisacari, acționând în interesele inculpatei Tereșcenkova Ina *****, și însuși inculpata Tereșcenkova Ina ***** au lăsat examinarea apelului la discreția instanței.

În ședința instanței de apel avocatul Anatolie Janu, acționând în interesele inculpatei Matviiuc Inga *****, și însuși inculpata Matviiuc Inga ***** au susținut poziția acuzatorului de stat și au pledat pentru remiterea cauzei la rejudecare.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți Aliona Modelina declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 octombrie 2022, inclusiv din alte motive decât cele invocate și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea integrală a sentinței și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35.

În corespundere cu prevederile art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În accepțiunea art. 411 Cod de procedură penală, instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

În această ordine de idei Colegiul penal evidențiază că, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 octombrie 2022 a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Aliona Modelina doar în privința lui Matviiuc Inga ***** și doar în latura liberării acesteia de la executarea pedepsei complementare obligatorii, pe cînd sentința emisă în privința inculpatei Tereșcenkova Ina ***** nu a fost contestată nici de partea acuzării și nici pe partea apărării, însă ținînd cont de erorile admise de prima instanță la examinarea cauzei penale, prin extindere sentința urmează a fi casată și în privința lui Tereșcenkova Ina *****, fără a fi admisă înrăutățirea situației inculpatei.

Astfel, lecturînd sentința contestată în raport cu argumentele apelantului și materialele cauzei penale Colegiul penal constată că, instanța de fond la instrumentarea și examinarea cauzei penale a admis un șir de încălcări procesuale, care au dus la încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al inculpatelor Matviiuc Inga ***** și Tereșcenkova Ina *****, erori care nu pot fi corectate de către instanța de apel, după cum urmează.

Ab initio Colegiul penal notează că, în materie penală accesul la justiție poartă un caracter specific, determinat atât de dreptul acuzatului la un proces echitabil, cât și de obligația pozitivă a statului de a reacționa prompt la orice faptă infracțională, astfel protejând drepturile victimei.

Astfel, dreptul la apărare este fundamental și își găsește orânduirea atât în Constituția RM, cât și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind caracterizat prin componentele sale ce țin de dreptul de a dispune de facilitățile necesare apărării, dreptul la autoapărare, dreptul la alegerea avocatului, dreptul la asistența gratuită a unui avocat.

În mod individual, fapt regăsit în art. 6 par.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se distinge prezumția de nevinovăție care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul *in dubio pro reo*.

În concluzie subliniem că, dreptul la apărare, fiind unul din garanțiile fundamentale ale dreptului la un proces echitabil, formează chintesența protecției drepturilor subiective de natură procedurală, garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În această ordine de idei Colegiul penal reiterează că, până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpata Tereșcenkova Ina ***** a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală.

Subsecvent Colegiul penal relevă că, până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpata Matviiuc Inga ***** a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii amnistiei, menționând că își recunoaște integral vina și se căiește sincer de cele comise, însă fără a solicita ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală.

La acest capitol instanța de apel menționează că, potrivit art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel se remarcă că, procedura simplificată a judecării cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală reprezintă de fapt o procedură abreviată ce are la bază o pledoarie de vinovăție și poate fi aplicată dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) cererea inculpatului să intervină pînă la începerea cercetării judecătorești în prima instanță;

2) cererea inculpatului trebuie să conțină mențiunea privind recunoașterea totală și necondiționată a faptei/faptelor incriminate în legătură cu care a fost diferit justiției și renunțarea la dreptul de a solicita examinarea altor probe;

3) probele administrate în faza de urmărire penală să fie suficiente și de natură să permită stabilirea unei pedepse.

Conform art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, inculpatul poate solicita judecarea cauzei conform procedurii simplificate **printr-un înscris autentic**. Având în vedere și conținutul declarației, reiese că aceasta trebuie să fie expresă și neechivocă.

Înscrisul autentic al inculpatului va cuprinde atât recunoașterea faptei/faptelor descrise în rechizitoriu, cât și solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Caracterul neechivoc al recunoașterii impune ca înscrisul să cuprindă o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precizarea cunoașterii și însușirii acestor probe, precum și renunțarea la administrarea altor probe.

Aceste condiții trebuie întrunite cumulativ, ținând seama că declarația inculpatului nu este un act formal, ci și unul substanțial, de fond.

Rezumând cele menționate supra Colegiul penal conchide că, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală, judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **doar dacă există o cerere din partea inculpatului prin care acesta declară că recunoaște faptele așa cum sunt menționate în rechizitoriu**.

Subsecvent, din formularea alineatului (1) al articolului 364¹ Cod de procedură penală rezultă că, declarația făcută într-un înscris autentic poate fi realizată doar în fața primei instanțe și până la începerea cercetării judecătorești.

Astfel, Legea instituie un termen de decădere, a cărui nerespectare este sancționată cu respingerea a cererii de judecare a cauzei în procedura simplificată. Această sancțiune va interveni doar dacă nerespectarea termenului îi este imputabilă inculpatului.

În speța dedusă judecării Colegiul penal constată că, prima instanță examinând cauza penală de învinuire a lui Matviiuc Inga ***** și Tereșcenkova Ina ***** în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a admis derogări de la prevederile art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, or, la materialele cauzei penale lipsește cererea inculpatei Matviiuc Inga ***** privind examinarea cauzei în procedură simplificată, iar în asemenea circumstanțe inculpatei Matviiuc Inga ***** i-a fost încălcat dreptul la apărare, dreptul la audierea martorilor prevăzut la art. 6 § 3 lit. d) al Convenției Europene, și în mod implicit dreptul la un proces echitabil.

Tot aici Colegiul penal statuează că, în situația în care în cauză sunt mai mulți inculpați și numai unul/unii dintre aceștia recunosc toate faptele reținute în sarcina lor prin rechizitoriu, instanța va proceda potrivit regulilor procedurii simplificate pentru aceștia, dispunând, după admiterea cererii, prin încheiere, disjungerea cauzei pentru ceilalți inculpați, în cazul în care disjungerea este posibilă.

Prin urmare, la rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să verifice suplimentar dacă inculpata Matviiuc Inga ***** își recunoaște vina și solicită examinarea cauzei în procedură simplificată, în situația în care în fața instanței de apel avocatul Anatolie Janu, acționând în interesele inculpatei, a insistat asupra faptului că Matviiuc Inga ***** și-a recunoscut integral vina și a pledat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedură simplificată, prezentând în acest sens instanței de apel un înscris autentic ce confirmă acest fapt, însă care din motive necunoscute instanței de apel nu a fost anexat de prima instanță la materialele cauzei.

Într-o altă ordine de idei Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Matviiuc Inga ***** și Tereșcenkova Ina ***** de către prima instanță au fost ignorate prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și **procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.**

Din raționamentele normelor citate supra se conchide că, audierea inculpatului în cazul examinării cauzei penale în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală are loc potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 CPP), deoarece audierea realizată în baza art.364¹ CPP reprezintă un act de cercetare judecătorească, iar declarația inculpatului luată în acest cadru constituie mijloc de probă.

Mai mult ca atât, Colegiul penal ține să menționeze că **declarațiile inculpatului se consemnează în scris de grefier ca document separat**, care se anexează la procesul-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art.337 CPP.

Sub acest aspect, analizând procesul-verbal al ședinței de judecată din 06.10.2022 (*f.d.149*) Colegiul penal constată cu certitudine că, inculpatele Matviiuc Inga ***** și Tereșcenkova Ina ***** nu au fost audiate în ordinea prevăzută la art.105-110, 370 CPP, or, declarațiile acestora nu au fost consemnate într-un document separat și nu au fost anexate la procesul-verbal al ședinței de judecată în ordinea prevăzută la art. 337 CPP, ci instanța s-a limitat doar la consemnarea în procesul-verbal al ședinței de judecată a sintagmei: „*vina o recunosc, mă căiesc de cele săvârșite*”, fapt inadmisibil.

În consecință, procedând în asemenea mod, instanța de fond a admis încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Dat fiind faptul că erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de apel în prezenta procedură, iar elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul cauzei nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul inculpatelor la un proces echitabil, manifestat prin încălcarea dreptului la apărare a inculpatelor și a principiului prezumției nevinovăției în privința inculpatei Matviiuc Inga *****, care neapărat servește drept temei pentru anularea sentinței atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de erorile care au servit drept temei pentru casarea sentinței atacate, să rejudece cauza potrivit procedurii stabilite pentru prima instanță, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale a participanților la proces prevăzute de legislația națională și internațională.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct. 3), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți Aliona Modelina declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 octombrie 2022 în cauza penală privind condamnarea lui Matviiuc Inga ***** și Tereșcenkova Ina ***** se admite, inclusiv din alte motive decât cele invocate și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea integrală a sentinței, prin extindere și în privința lui Tereșcenkova Ina *****, și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele de ședință, judecătorul:
Scutelnic

Gheorghe

Judecătorii:
Pușcaș

Viorel

Oleg Moraru

