

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-65/23

Dondușeni

Țurcan

Prima instanță:
Judecătoria Edineț, sediul

Judecător: Lilia

D E C I Z I E ***În numele Legii***

08 noiembrie 2023
mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii:

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Ala Rotaru
Dumitru Pușca, Angela Revenco
Dolghii-Munteanu Victoria

Lilia Prisacari
Denis Duca

a examinat în ordine de apel, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura r. Dondușeni Natalia Ciumac-Bordian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 27.12.2022.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul participant a pledat pentru admiterea apelului.

Apărătorul și inculpata au pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de procuror.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 04.10.2021-27.12.2022

-în instanța de apel 20.01.2023-08.11.2023

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 27.12.2022,

Socolovschi Irina *****, a.n. *****, IDNP
*****, domiciliată mun. *****, cu viza de reședință
în satul *****, căsătorită, un copil la întreținere,

studii medii incomplete, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, cetățeană a R. Moldova,

a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi, i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a deține funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare sau bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

S-a absolvit de la pedeapsă Socolovschi Irina ***** învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform Legii nr. 243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

S-a revocat măsura de reprimare sub formă de arest preventiv, aplicată în baza încheierii și mandatului de arestare din 24.08.2022 în privința inculpatei Socolovschi Irina *****.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gațco Adrian ***** , conform art. 225 alin (1); art. 387 alin (1) Cod de procedură penală, s-a admis integral.

S-a încasat din contul lui Socolovschi Irina ***** , în beneficiul părții vătămate – Gațco Adrian ***** prejudiciul cauzat în mărime de 16000 lei.

Socolovschi Irina, are dreptul să intenteze o acțiune de regres împotriva lui Socolovschi Anatolie, în conformitate cu art. 811 Cod civil.

Conform art. 204 Cod de procedură penală, s-a menținut sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate personală lui Socolovschi Irina ***** , aplicat în baza încheierii Judecătorei Edineț sediul Dondușeni din 14.09.2021, în scopul reparării prejudiciului cauzat și pentru garantarea acțiunii civile.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, **Socolovschi Irina *******, la data de 23.03.2021, în complicitate și de comun acord cu soțul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea că adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul și anulabil, prin comportament dolosiv și viclean, însuflând încredere suficientă, sub pretextul că este administratorul unei firme de confecții a geamurilor și ușilor de termopan, cu toate că nu deținea această calitate, nedorind din start să-și execute obligațiunile asumate, a dobândit ilicit de la Gațco Adrian ***** , locuitor al satului Pivniceni raionul Dondușeni, automobilul de model „Daihatsu Sirion” cu numărul de înmatriculare BLCY 119 în sumă totală de 16000 lei MD, în continuarea acțiunilor ilegale, pentru a insufla mai multă încredere părții vătămate, i-a eliberat o recipisă prin care și-a asumat obligațiunea de a restitui

banii în termen de până la data de 15 aprilie 2021, cauzându-i astfel părții vătămate Gațco Adrian o daună materială considerabilă în sumă totală de 16000 lei.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura r. Dondușeni Natalia Ciumac-Bordian, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 27.12.2022 în privința numitei Socolovschi Irina *****, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Socolovschi Irina să fie recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 27.12.2022 de menținut fără modificări.

În motivarea apelului a indicat următoarele argumente:

- instanța din oficiu a decis și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei Socolovschi Irina și totodată a dispus disjungerea cauzei penale în privința inculpatului Socolovschi Anantolie, fără ca acesta să fie prezent în ședința de judecată din 27.12.2022, la fel și fără audierea martorilor, fapt cu care acuzatorul de stat nu a fost de acord. La materialele cauzei penale nu este anexat acordul în scris sau autentificat al inculpatei Socolovschi Irina, decât o copie a cererii expediată prin poșta electronică a instanței, fapt care nu corespunde Legii nr.243/2021 privind amnistia;

- luând în considerație faptul, că infracțiunea incriminată inculpatei Socolovschi Irina face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, ar urma ca inculpata să fie liberată de răspunderea penală principală, deoarece se întrunesc toate condițiile specificate în art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, în care se menționează că procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege;

- instanța eronat a eliberat inculpata și de pedeapsa complementară, pedeapsă care urma să fie executată, deoarece nu cade sub incidența legii aplicate, conform art.8 care prevede că: „se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2-5 și art. 7”;

- în cazul dat nu poate fi aplicată legea menționată supra, din motivul că la materialele cauzei penale nu este anexat acordul în scris sau autentificat al inculpatei Socolovschi Irina;

- în cazul inculpaților, temei de sesizare a instanței în ordinea Legii nr.243/2021 constituie acordul persoanei, care se materializează prin: - cererea scrisă a persoanei, care reprezintă o cerere olografă (cu scris de mână) perfectată de către inculpat și semnată de acesta; - cererea scrisă și remisă în format electronic, inclusiv autentificată printr-o semnătură electronică avansată, cu rigorile stabilite la art.4 al Legii nr.91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic; - în condițiile în care cauza penală se examinează în lipsa inculpatului, poate fi acceptată și o cerere autorizată în modul corespunzător la ambasadele/consulatele Republicii Moldova în țările rezidente. În cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite aceste condiții, decât faptul că prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată a parvenit o cerere, prin care Socolovschi Irina a solicitat să fie aplicată față de ea legea cu privire la amnistie;

- în conformitate cu prevederile pct.3) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei Socolovschi Irina trebuie să fie apreciată și de alte circumstanțe cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- consideră, că în privința inculpatei Socolovschi Irina este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece în conformitate cu pct.4) al Hotărârii menționate, anume această pedeapsă își va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Procurorul participant Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a susținut apelul procurorului, indicând că partea acuzării contestă soluția instanței de fond, în latura aplicării legii cu privire la amnistie în privința lui Socolovschi Irina în baza art.190 alin. (2) lit.b) CP, atât în latura pedepsei principale, cât și în latura pedepsei complementare, or instanța nu era în drept să aplice prevederile legale cu privire la amnistie, or Socolovschi Irina nu a depus o cerere în acest sens. A solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu

privarea de a exercita funcții pe o perioadă de 2 ani și liberarea acesteia de pedeapsa principală sub formă de 2 ani închisoare în baza legii cu privire la amnistie.

Avocatul Denis Duca în interesul inculpatului Socolovschi Irina în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe. În cazul în care instanța va admite apelul, inculpata urmează a fi liberată de răspundere penală conform legii cu privire la amnistie. Ce ține de acțiunea civilă, nu este o agravare a situației apelantului, deoarece apelantul este procurorul și cauza se rejudecă conform regulilor pentru prima instanță, astfel acțiunea civilă încasată integral de la Socolovschi Irina o consideră neîntemeiată. În efectul devolutiv al apelului, se poate de modificat aceste acțiuni civile, ținând cont și de faptul că mai are trei copii la întreținere.

Inculpata Socolovschi Irina a susținut poziția avocatului.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror, urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În contextul apelului declarat, instanța de apel va casa parțial sentința instanței de fond, pronunțând o hotărâre nouă, în sensul dat, la motivarea soluției adoptate reținându-se prevederile art.107 Cod penal conform căror *amnistia - este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Colegiul penal conchide, că în cazul inculpaților, temei de sesizare a instanței în ordinea aplicării Legii nr.243/2021 constituie acordul persoanei, care se materializează prin:

- cererea scrisă a persoanei, care reprezintă o cerere olografă (cu scris de mână) perfectată de către inculpat și semnată de acesta;
- cererea scrisă și remisă în format electronic, inclusiv autenticată printr-o semnătură electronică avansată, cu rigorile stabilite la art.4 al Legii nr.91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic;
- în condițiile în care cauza penală se examinează în lipsa inculpatului, poate fi acceptată și o cerere autorizată în modul corespunzător la ambasadele/consulatele Republicii Moldova în țările rezidente.

În cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite aceste condiții, decât faptul că prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată a parvenit o cerere, prin care Socolovschi Irina a solicitat să fie aplicată față de ea legea cu privire la amnistie.

Din materialele cauzei se atestă, că judecarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa inculpatei Socolovschi Irina, ultima depunând o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată depunând și cerere prin poșta electronică de aplicare a Legii privind amnistia.

Aici, Colegiul arată că, cererea privind aplicarea legii privind amnistia nu a fost olografă întocmită de ea personal prin care să-și exprime acordul pentru aplicarea în privința sa a prevederilor Legii menționate supra, deci nu corespunde rigorilor stabilite la art.4 al Legii nr.91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

Totodată, inculpata Socolovschi Irina s-a prezentat în ședința instanței de apel, în cadrul căreia a depus o cerere scrisă personal, în care a indicat, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca în privința sa să fie aplicate prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și să fie absolvită de răspundere penală. Prin aceeași cerere a solicitat ca acțiunea civilă să nu fie încasată de la ea, având în vedere rolul său la săvârșirea infracțiunii.

Colegiul arată că conform art.285 alin.(2) Cod de procedură penală-încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod.

Conform art.275 pct. 4) Cod de procedură penală - urmărirea penală... va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

Astfel, pornind de la normele enunțate supra, se constată cu certitudine că aplicarea amnistiei față de inculpata Socolovschi Irina nu constituie temei de reabilitare a acesteia, or, prin solicitarea acesteia din instanța de apel, ultima a recunoscut vina de cele incriminate în rechizitoriu, fiind demonstrată vinovăția acesteia de comiterea infracțiunii incriminate, fapt expres prevăzut în art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, astfel, urmând a-i fi stabilită pedeapsă cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

În aspectul celor descrise, soluția Colegiului penal se bazează pe prevederile art. 107 Cod penal, care stabilește că amnistia este actul care are ca efect înlăturarea de pedeapsă penală, în speță obligatoriu urma a fi stabilită pedeapsă inculpatului pentru comiterea faptei cu liberarea de la executarea pedepsei, fapt care nu ar fi posibil în cazul încetării procesului penal.

Totodată, oportun la caz este și faptul, că art.389 Cod de procedură penală este unica normă procesuală care permite recunoașterea persoanei culpabile de comiterea unei infracțiuni (art.285 alin. (2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală).

În consecința celor indicate supra, Colegiul penal se va expune în privința pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatei Socolovschi Irina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane*. La fel și prevederilor art. 75 Cod penal, conform căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod*.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La stabilirea tipului pedepsei penale Colegiul penal va lua în considerație faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, săvârșită cu intenție, relevantă fiind și informația conținută în revendicare prin care se atestă că anterior Socolovschi Irina a mai fost în conflict cu legea penală, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul consideră că reeducarea și corijarea inculpatei Socolovschi Irina este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a deține funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare sau bunurilor materiale pe un termen de 1 an, pedepse prin care se va atinge scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectare precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acesteia, cât și a altor persoane, prin stabilirea acestei pedepse nu i se vor cauza suferințe fizice și nici nu i se va fi înjosită demnitatea.

Subsecvent, Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și

exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Totodată, Colegiul penal relevă faptul, că, potrivit art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art.389 alin.(4) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt, or, inculpata Socolovschi Irina nu cade sub interdicția reglementată la art. 6 din prezenta lege.

Ce ține de pedeapsa complementară, Colegiul o va aplica în privința inculpatei, or, lipsind careva impedimente în aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXXa de la proclamarea independenței RM, față de inculpata Socolovschi Irina, totuși prevederile art.(8) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, indică că, se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2-5 și art. 7”, deci impunând menținerea pedepsei complementare obligatorii.

Colegiul penal va respinge și argumentele părții apărării privind dezacordul cu acțiunea civilă admisă de instanța de fond și încasarea de la inculpată a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În acest sens Colegiul reiterează prevederile art. 409 alin. (1) CPP, potrivit căroră, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În așa mod, în prezenta cauză sentința a fost contestată cu apel doar de către procurorul în Procuratura r. Dondușeni Natalia Ciumac-Bordian, care nu a contestat sentința în latura acțiunii civile înaintate, astfel Colegiul a judecat cauza doar în limitele apelului declarat și a solicitărilor și argumentelor invocate în apelul

procurorului, or, în cazul dezacordului părții apărării cu acțiunea civilă a părții vătămate, admisă de prima instanță, nu era lipsită de dreptul de a contesta sentința.

Astfel, ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal concluzionează că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în Procuratura r. Dondușeni Natalia Ciumac-Bordian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 27.12.2022, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Socolovschi Irina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare și bunurilor materiale pe un termen de 1 (unu) an.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", Socolovschi Irina se liberează de executarea pedepsei penale principale închisoare pe termen de 2 ani, cu menținerea pedepsei complementare privarea de dreptul de a deține funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare și bunurilor materiale pe un termen de 1 (unu) an.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de **08.11.2023**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Angela REVENCO