

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
nr.1r-382/23

judecătoria Drochia
 sediul Glodeni
 judecător A.

Țihonschi

DECIZIE

23.01.2024

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca

Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Dorian Crecicovschi și al inculpatului:

Pociumbanu Cristian *****, născut la *****
originar și domiciliat în ***** (locul de trai
temporar – *****), studii medii, holtei, persoane
la întreținere nu are, cet. R. Moldova, neangajat
în câmpul muncii, nesupus militar, nu se află la
evidența medicului narcolog și psihiatru,
anterior condamnat prin:

- sentința judecătoriei Drochia sediul
Glodeni din 09.12.2019 pe art. 151 alin.
(2) Cod penal la 6 ani închisoare; prin
prisma art. 90¹ alin. (1) Cod penal
prima parte a pedepsei – 3 ani
închisoare, urmând a fi executată de
inculpatul în condiții de penitenciar, iar
restul pedepsei de 3 ani închisoare, cu
suspendarea executării pedepsei pentru
perioada de probațiune de 3 ani,-

declarate împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 13.11.2023
prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat pe:

- art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul sustragerii bunurilor de la
E. Dorofeev din 20.04.2023*), cu aplicarea art. 80¹ Cod penal la 2 (doi) ani
închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o
anumită activitate în domeniul economic pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul sustragerii bunurilor de la
A. Roșu din 14.05.2023*), cu aplicarea art. 80¹ Cod penal la 2 (doi) ani închisoare,
cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită
activitate în domeniul economic pe un termen de 2 (doi) ani;

- 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul sustragerii bunurilor de la O Rusu din 18.05.2023*), cu aplicarea art. 80¹ Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul economic pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 208 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, i s-a stabilit închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul economic pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa numită, s-a adăugat parțial partea rămasă neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința judecătoreiei Drochia (sediul Glodeni) din 09.12.2019, cea definitivă fiind stabilită de 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul economic pe un termen de 4 (patru) ani.

S-a aplicat în privința lui Pociumbanu Cristian, măsura preventivă arestarea preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare, cu anunțarea lui în căutare.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delict, cu încasarea de la Pociumbanu Cristian în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 1 820 lei.

Prin încheierea din 20.11.2023 s-a dispus înlăturarea omisiunii din dispozitivul sentinței, care s-a completat cu sintagma „*termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilit prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii lui Pociumbanu Cristian*”.

Termenii de examinare a cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală:

-*în instanța de fond: 14.09.2023 – 13.11.2023;*

-*în instanța de recurs: 29.11.2023 – 23.01.2024.*

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, Pociumbanu Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că având nevoie de mijloace financiare în vederea acoperirii cheltuielilor personale, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, înțelegând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, prin înțelegerea prealabilă cu fratele său minor *****, născut la *****, precum și alte persoane la moment neidentificate a elaborat un plan de sustragere a bunurilor altei

persoane prin escrocherie. Astfel, Pociumbanu Cristian împreună cu alte persoane la moment neidentificate, ispășindu-și pedeapsa de închisoare în penitenciarul nr. 18-Brănești, ilegal a intrat în posesia unui telefon mobil de model "Samsung Galaxy A20E (SM A20F)", în care a introdus cartela sim cu nr.*****, deservită de compania SA "Orange" și având acces la rețeaua de internet, la data de 20.04.2023, urmărind scopul de a sustrage bunurile altei persoane, intenționat a spart contul aplicației "Messenger" folosit de către Lidia Cojocar, după care a inițiat o convorbire prin SMS cu Dorofeev Eugenia și prin abuz de încredere, sub pretextul că urmează să primească un transfer bănesc de peste hotare de la rude apropiate, a indus-o și menținut-o în eroare după care a convins-o pe ultima să-i fotografieze și să-i transmită prin acea aplicație pozele ambelor părți ale cardului său bancar, după care, Pociumbanu Cristian intrând în posesia rechizitelor cardului bancar ce aparține lui Dorofeev Eugenia, folosindu-se de faptul că avea acces la rețeaua de internet, a obținut informația cu privire la codul unic (cash by code) al contului bancar ce aparține lui Dorofeev Eugenia și prin aplicație telefonică i-a transmis fratelui său minor *****, născut la *****, codul unic (cash by code), rechizite bancare, care permite extragerea banilor în numerar din bancomat fără card.

Prin urmare, la data de 20.04.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 12:57 până la orele 12:59, minorul *****, aflându-se pe str.Suveranității, 17 din or. Glodeni, intenționat, în vederea realizării promisiunii sale dinainte date fratelui său *****, de a intra în posesia banilor sustrași prin înșelăciune, ținând cont de sfaturile fratelui, s-a deghizat, adică și-a pus pe cap o glugă, pe față o mască medicală, s-a apropiat de bancomatul ATM 243 care este deservit de BC "Moldindconbank" SA, unde folosind codul unic (cash by code) primit de Pociumbanu Cristian, în trei rate, a sustras din contul bancar nr.***** deschis pe numele Eugeniei Dorofeev suma de 9000 lei /trei rate a câte 3000 lei MD/, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal în prezența calificativelor *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, împreună cu alte persoane la moment neidentificate, ispășindu-și pedeapsa de închisoare în penitenciarul nr.18-Brănești, ilegal a intrat în posesia unui telefon mobil de model "Samsung Galaxy A20E (SM A20F)", în care a introdus cartela sim cu nr.*****, deservită de compania SA "Orange" și având acces la rețeaua de internet, la data de 14 mai 2023, urmărind scopul de a sustrage bunurile altei persoane, intenționat a spart contul aplicației "Messenger" folosit de către Cherman Nina, după care a inițiat o convorbire prin SMS cu Roșu Alina și prin abuz de încredere, sub pretextul că urmează să primească un transfer bănesc de peste hotare de la rude apropiate, a indus-o și menținut-o în eroare după care a

convins-o pe ultima să-i fotografieze și să-i transmită prin acea aplicație pozele ambelor părți ale cardului său bancar, după care, Pociumbanu Cristian, intrând în posesia rechizitelor cardului bancar ce aparține lui Roșu Alina, folosindu-se de faptul că avea acces la rețeaua de internet, a obținut informația cu privire la codul unic (cash by code) al contului bancar ce aparține Alinei Roșu, după care prin aplicație telefonică i-a transmis fratelui său minor *****, născut la *****, acest codul unic (cash by code), rechizite bancare care permite extragerea banilor în numerar din bancomat fără card.

Astfel, la data de 14.05.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 19:26 până la orele 19:30, *****, aflându-se pe str. Suveranității nr. 17 din or. Glodeni, intenționat, în vederea realizării promisiunii sale dinainte date fratelui său Pociumbanu Veaceslav de a intra în posesia banilor sustrași prin înșelăciune, ținând cont de sfaturile fratelui care l-a instigat la sustragerea banilor din bancomat, s-a deghizat în așa fel ca camerele de luat vederi din apropiere să nu-i fixeze fața, s-a apropiat de bancomatul ATM 243 care este deservit de B.C „Moldincombanc” S.A., unde folosind codul unic (cash by code) primit de la Pociumbanu Cristian, în trei rate a sustras fără card de pe contul bancar nr. ***** ce aparține Alinei Roșu suma de 300 dolari SUA echivalent a 5.394,00 lei MD, 300 dolari SUA echivalent a 5.394,00 lei MD și suma de 2.350,00 lei MD, în total suma de 13.048,00 lei MD, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal în prezența calificativelor *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot, el împreună cu alte persoane la moment neidentificate, ispășindu-și pedeapsa de închisoare în penitenciarul nr.18-Brănești, ilegal a intrat în posesia unui telefon mobil de model ”Samsung Galaxy”A20E (SM A20F), în care a introdus cartela sim cu nr.*****, deservită de compania SA ”Orange” și având acces la rețeaua de internet, la data de 18 mai 2023, urmărind scopul de a sustrage bunurile altei persoane, intenționat a spart contul aplicației „Messenger” folosit de către Rusu Nadejda, după care a inițiat o convorbire prin SMS cu Rusu Olga și prin abuz de încredere, sub pretextul că urmează să primească un transfer bănesc de peste hotare, de la rude apropiate, a indus-o și menținut-o în eroare, după care a convins-o pe ultima să-i 3 fotografieze și să-i transmită prin acea aplicație pozele ambelor părți ale cardului său bancar. Ulterior, Pociumbanu Cristian, intrând în posesia rechizitelor cardului bancar ce aparține lui Rusu Olga, folosindu-se de faptul că avea acces la rețeaua de internet, a obținut informația cu privire la codul unic (cash by code) al contului bancar ce aparține Rusu Olga, după care prin aplicație telefonică i-a transmis fratelui său minor *****, născut la *****, acest

codul unic (cash by code), rechizite bancare care permit extragerea banilor în numerar din bancomat fără card.

Astfel, la data de 18.05.2023, în intervalul de timp cuprins între 13:11 până la orele 13:18, *****, aflându-se pe str. Suveranității cu nr.17 din or. Glodeni, intenționat, în vederea realizării promisiunii sale dinainte date fratelui său Pociumbanu Cristian de a intra în posesia banilor sustrași prin înșelăciune, ținând cont de sfaturile fratelui care l-a instigat la sustragerea banilor din bancomat, s-a deghizat în așa fel ca camerele de luat vederi din apropiere să nu-i fixeze fața, s-a apropiat de bancomatul ATM 243 care este deservit de BC "Moldindconbank" SA, unde folosind codul unic (cash by code) primit de la Pociumbanu Cristian, în două rate a sustras fără card de pe contul bancar nr.***** ce aparține Olgăi Rusu suma 600 euro, echivalent la 11.700,00 lei MD, concomitent prin ATM 238 care este deservit de BC „Moldindconbank” SA, a sustras de pe contul bancar nr.***** ce aparține Olgăi Rusu suma de 5.588,00 lei MD pe care prin transferul bancar de tip P2P i-a transferat pe un alt cont bancar deservit de BC "Moldindconbank" SA, pe care tot el i-a ridicat în aceeași zi, în total a sustras mijloace financiare ce aparțin părții vătămate Rusu Olga în sumă totală de 17.288,00 lei MD, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în prezența calificativelor *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot, el având un scop infracțional bine determinat spre al atrage pe fratele său minor *****, născut la ***** în activitate criminală, înțelegând cu certitudine caracterul infracțional al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală a lunilor martie-aprilie 2023, aflându-se în penitenciarul nr.18-Brănești, din r-l Orhei, unde își ispășește o pedeapsă penală sub formă de închisoare, având în posesie telefonul mobil de model Samsung Galaxy A20E (SM A20F), în care a introdus cartela sim cu nr.***** și având acces la rețeaua de internet, de mai multe ori l-a apelat prin diferite aplicații telefonice pe fratele său minor *****, care se folosește de telefonul mobil de model "Xiaomi M2003j15sg" Imei I-*****, Imei II-***** și prin convingere, exemplu personal, l-a provocat, și l-a instigat și atras pe ultimul la extragerea banilor din bancomat, obținuți de el prin escrocherii din conturile bancare ale Eugeniei Dorofeev, Olgăi Rusu și Alinei Roșu, acțiuni care i-au fost încadrate la art. 208 alin. (1) Cod penal cu calificativele *instigarea și atragerea minorului la activitate criminală*.

În ordinea art. 437 Cod pr. penală, sentința de condamnare, în latura pedepsei penale, a fost atacată cu recurs de către avocatul Dorian Crecicovschi și inculpatul Pociumbanu Cristian, cu solicitarea atenuării pedepsei penale, prin

aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, dat fiind recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră și încredințarea că va da dovadă de corectare și reeducare.

În corespundere cu art. 446 Cod pr. penală, actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea acestuia, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurenți în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală va dispune respingerea recursurilor ca fiind nefondate, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs.*

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Pociumbanu Cristian în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, solicitare susținută de către apărătorul D. Crecicovschi (f. d. 91, vol. III).

Respectiv, chestionându-l pe Pociumbanu Cristian în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 10.11.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că faptele îi sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f. d. 96, vol. III). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat pe toate capete de învinuire, cu includerea ei în conținutul p/v al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate prin rechizitoriu.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Pociumbanu Cristian și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbatărilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii lor, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot

cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Pociumbanu Cristian în faptele comise, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80¹ alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Astfel încât, numindu-i inculpatului pedeapsa închisorii pe termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, dedusă în condițiile de aplicare a prevederilor art. art. 84 și 85 Cod penal pentru concurs de infracțiuni și cumul de sentințe, instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de lege, anterior fiind condamnat prin sentința judecătoreiei Drochia sediul Glodeni din 09.12.2019 la închisoare pe termen de șase ani, dintre care prin aplicarea art. 90/1 Cod penal trei ani urmând a fi executați în penitenciar, iar perioada rămasă de trei ani suspendată condiționată pentru perioada de probațiune de trei ani, astfel acordându-i posibilitatea de aș demonstra corectarea sa prin evitarea activității criminale, pe care nu a a dovedit-o, continuând comiterea faptelor ilegale.

De aceea, întru excluderea și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită este una proporțională, strict individualizată și necesară, motiv pentru care solicitarea atenuării ei urmează a fi respinsă ca nefondat.

De rând cu aceasta, instanța de fond, just a catalogat în speță, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.*

Respectiv în speță se atestă caracterul proporțional a pedepsei numite în raport cu faptele comise și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, precum și inculpatului în vederea atenuării pedepsei închisorii, Colegiul reține, că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz

și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Cod pr. penală în coroborare cu art. 80¹ Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, pentru a nu le admite ”dubla valență”, comportamentul manifestat de inculpat prin continuarea activității criminale, ne acordându-i credibilitate în reeducare și sincera intenție de a nu mai sta pe cale criminală, pentru prevenirea cărei, el urmează să-și execute integral pedeapsa lui stabilită prin sentința recurată.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul conchide, că corectarea inculpatului este posibilă numai prin izolarea lui de societate, considerând, că pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptelor comise cu prevenirea comiterii de către el pe viitor, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii. Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Respectiv, în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța le-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerințelor recurențelor privind atenuarea pedepsei penale în privința inculpatului Pociumbanu Cristian, fapt pentru care va dispune respingerea recursurilor, ca nefondate, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile avocatului Dorian Crecicovschi și al inculpatului **Pociumbanu Cristian ******* declarate împotriva sentinței judecătorei Drochia sediul Glodeni din 13.11.2023, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilit prin sentință, de va calcula din momentul reținerii lui Pociumbanu Cristian.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

