

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-164/2023
Central

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul

Judecător Eugen

Pșenița

DECIZIE în numele Legii

11 iulie 2023

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefiera

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului
Traducătorului

Liliana Pasat
Vadim Gligor
Galina Morohai

a judecat în *ședință de judecată publică* în *ordine de apel*, apelul *inculpatului Crîjanovschi Evsei*, declarat *împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.11.2022*, în cauza penală privind condamnarea lui:

Crîjanovschi Evsei ***,**

*născut la *****, originar din s. *****,
locuitor al or. *****, *****, de naționalitate
ukrainean, limba de stat nu o posedă, studii
medii-speciale, persoane la întreținere nu are,
neangajat în câmpul muncii, anterior
condamnat:*

- la 19.06.1997 de către Judecătoria Briceni, în baza art. 123¹ Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 11 ani (f.d.78-80), iar în luna noiembrie 2004 a fost eliberat de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia;
- la 08.08.2005 de către Judecătoria Briceni, în baza art.186 alin.2 lit.c), d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă nereimunerată în folosul statului în mărime de 200 ore (f.d.81-84);
- la 05.12.2019 de către Judecătoria Soroca, sediul Florești, în baza art.186 alin.2 lit.d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de

amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei (f.d.75-76), neachitată (f.d.221-223), cetățean al R.Moldova.

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 14.06.2022-14.11.2022.

În instanța de apel: 21.02.2023-11.07.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

Prin *sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.11.2022, Crîjanovschi Evsei ****** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 Cod Penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat în întregime pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din data 05.12.2019, aplicându-i lui **Crîjanovschi Evsei ******* pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.87 alin.(2) Cod Penal s-a dispus executarea de sine stătătoare a pedepselor penale aplicate lui **Crîjanovschi Evsei *******.

Termenul pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui **Crîjanovschi Evsei ******* s-a calculat din ziua reținerii acestuia.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aleasă lui **Crîjanovschi Evsei *******, a o modifica în arest preventiv, care va fi menținută pînă ce sentința va deveni definitivă.

S-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Edineț din cadrul IGP al Ministerului Afacerilor Interne a RM căutarea și reținerea lui **Crîjanovschi Evsei *******.

S-a încasat de la **Crîjanovschi Evsei ******* în beneficiul părții vătămate și civile SRL "Energia" prejudiciul material cauzat prin infracțiune estimat la 70032 (șaptezeci mii treizeci și doi) lei.

Inculpatul Crîjanovschi Evsei *fost condamnat pentru faptul că dînsul, acționând cu intenția spre sustragerea bunurilor altor persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmînd scopul de profit și îmbogățire, în perioada de timp 27 mai - 15 iunie 2021 a comandat, conform contractului comanda pentru prestarea serviciilor de transport și utilaje din 27.05.2021, de la SRL "Energia", cu sediul mun.Bălți, str.Dostoevski 16/29, tehnica specială trailer și excavator "Atlas" pentru excavarea țevelor din metal în or.Cupcini raionul Edineț, căpătînd încrederea reprezentantului SRL "Energia" Floreac Ghenadie Alexei, asigurîndu-l că se va achita pentru serviciile acordate, după primirea bunurilor menționate supra a dispărut, pricinuindu-i astfel companiei o pagubă materială în sumă de 70 032 lei (4032 servicii trailer și servicii excavare 66 000 lei).*

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **inculpatul Crîjanovschi Evsei**, care solicită reexaminarea dosarului.

Declară faptul, că nu este de acord cu suma prejudiciului, deoarece nu au fost efectuate lucrările din partea părții vătămate pe suma indicată.

La fel, declară, că instanța de apel să se clarifice cu cauza penală și să emită o hotărîre corectă.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

Reprezentantul părții vătămate, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Inculpatul Crîjanovschi Evsei a solicitat admiterea apelului conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel **avocatul Vadim Gligor** a solicitat admiterea apelului conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel **procurorul Liliana Pasat** a solicitat respingerea apelului înaintat de inculpatu ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal, audiind părțile, examinînd materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind fondat și pasibil de admis, din următoarele considerente:

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și pct.2) Cod de procedură penală** conform căruia: *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în*

baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, potrivit căruia *conform capitolului IV, secțiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Apelul **inculpatului Crîjanovschi Evsei** a fost depus în termen și este fondat.

Sentința a fost atacată de inculpat doar în latura pedepsei, invocîndu-se severitatea ei, argument pe care inculpatul l-a susținut în instanța de apel.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpatul Crîjanovschi Evsei a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică, a apreciat probele și vinovăția lui Crîjanovschi Evsei în comiterea infracțiunilor art.190 alin.(1) Cod penal.

De asemenea corect a fost soluționată acțiunea civilă.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectîndu-se prevederile art.101

Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în ordine generală.

Atît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond și apel, inculpatul Crîjanovschi Evsei a recunoscut fapta săvîrșită parțial și probele administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost cercetate în ședința de judecată, ulterior reflectate în partea descriptivă a sentinței din 14.11.2022 a judecătoriei Edineț sediul Central, demonstrează acest fapt.

În instanța de apel, inculpatul Crîjanovschi Evsei a recunoscut vina parțial, nefiind de acord doar cu suma prejudiciului material și a solicitat o pedeapsă mai blîndă.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond, după cercetarea lor în ședința de judecată, le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Soluția instanței de fond se bazează pe probele verbale și scrise: *declarațiile inculpatului Crîjanovschi Evsei*, cît și prin materialele cauzei penale: *demersul SRL "Energia" adresat IP Edineț (f.d.9), contractul-comanda pentru prestarea serviciilor de transportare a excavatorului și utilaje din 27.05.2021 (f.d.12-13), datele înregistrate de GPS-ul montat în mijlocului de transportare a excavatorului de model DAF în perioada de la 27.05.2022 (f.d.14-18) și a excavatorului de model ATLAS în perioada 27.05.2021-15.06.2021 (f.d.19-24), foile de parcurs a mijlocului de transportare a excavatorului de model DAF în perioada de la 24.05.2021-31.05.2021 și 14.06.2021-18.06.2021, precum și a excavatorului de model ATLAS în perioada de la 04.05.2021-31.05.2021 și 01.06.2021-30.06.2021 (f.d.180-187), cercetate în ședința de judecată.*

La analiza complexă a acestor probe se ajunge la concluzia, că ele coroborează în cronică de desfășurare a evenimentelor și reflectă realitatea obiectivă.

Cît ține de **pedeapsa penală**, care este obiectul apelului, Colegiul penal consideră că instanța de fond a aplicat inculpatului Crîjanovschi Evsei o pedeapsă prea aspră în raport cu acțiunile, consecințele și personalitatea inculpatului.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvîrșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată inculpatului Crîjanovschi Evsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea art.85 Cod penal și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei este prea aspră, urmînd pedeapsa închisorii a fi suspendată condiționat.

În sarcina inculpatului Crîjanovschi Evsei se reține caracterul și gradul prejudiciabil al faptei – comiterea unor infracțiuni mai puțin grave, scopul de profit, recunoașterea parțială a vinei, prezența anterioarelor condamnări penale, situația lui familială, comportamentul lui în timpul comiterii infracțiunii, la urmărirea penală și la judecarea în fond a cauzei penale, atîrnarea față de faptă, consecințe, părerea părții vătămate și de posibilitatea de corectare a inculpatului.

Mai mult ca atît, prejudiciul părții vătămate nu a fost recuperat, dar inculpatul este predispus să-l recupereze la intrarea în vigoare a hotărîrii judecătorești.

Potrivit **art.90 Cod penal**, (1) *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a*

executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Din circumstanțele expuse în raport cu art.90 Cod penal, Colegiul penal consideră că față de Crîjanovschi Evsei poate fi suspendată condiționat pedeapsa închisorii.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că apelul inculpatului Crîjanovschi Evsei urmează a fi admis, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, prin care pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, stabilită lui Crîjanovschi Evsei prin sentința judecătorei Edineț sediul Central din 14.11.2022, în conformitate cu art.90 Cod penal să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, în rest sentința păstrîndu-se fără modificări.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2) și art.417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E :

Apelul ***inculpatului Crîjanovschi Evsei***, declarat împotriva ***sentinței judecătorei Edineț sediul Central din 14.11.2022***, în cauza penală în privința lui ***Crîjanovschi Evsei ********, se admite ca fiind fondat, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, stabilită lui Crîjanovschi Evsei prin sentința judecătorei Edineț sediul Central din 14.11.2022, în conformitate cu art.90 Cod penal se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Se dispune eliberarea lui Crîjanovschi Evsei imediat din sala de judecată.

Executarea prezentei decizii se pune în sarcina BP Edineț.

Se obligă Crîjanovski Evsei să nu-și schimbe domiciliul fără consințămîntul organului competent.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 11.07.2023.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 01.08.2023 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:
Judecătorii:

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru
Viorel Pușcaș