

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr.1a-233/22

judecătoria Bălți
 sediul Fălești
 Judecător R.

Holban

DECIZIE

06.11.2023

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe Angela Revenco

Judecători: Ghenadie Liulca și Oleg Moraru

Grefier: Maria Baci

Cu participarea

Procurorului: Tatiana Ioniță

Avocatului: Pavel Zamfir și Vitalie Șleahtițchi

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile avocatului Vitalie Șleahtițchi și cel suplimentar în numele inculpaților și a inculpaților:

Belinschi Anastasia ***, născută la*****,
originară și domiciliată în *****, moldoveancă, cet.
RM, studii superioare, neîncadrată în câmpul
muncii, căsătorită, având doi copii minori la
întreținere, anterior necondamnată;**

și

Belinschi Ilie ***, născut la *****, originar și
domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii
medii, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit,
având doi copii la întreținere, anterior
necondamnat,-**

declarate împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul Fălești din 23.02.2022
prin care:

Belinschi Anastasia ***** a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- pe art. 190 alin. (5) Cod penal la 11 (unsprezece) ani închisoare cu
privarea dreptului de a ocupa funcții și exercita activități financiar –
bancare pe termen de 5 ani;
- pe art. 326 alin. (1) Cod penal la 1 (unu) an închisoare.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de
infrațiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv spre executare
fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii de 11 (unsprezece) ani 6 (șase) luni cu
executare în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a

ocupa funcții și exercita activități financiar – bancare pe termen de 5 ani, termenul pedepsei penale fiindu-i calculat din 23.02.2022.

Belinschi Ilie ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 (zece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și exercita activități financiar – bancare pe termen de 5 ani, cu calcularea termenului de executare a pedepsei penale din data pronunțării sentinței – 23.02.2022.

Prin sentință s-a dispus încasarea daunelor materiale cauzate prin infracțiune: de la **Belinschi Anastasia ******* în beneficiul A. Pârău – 223 850 lei; R. Orbu – 74 760 lei; C. Sedenco – 47 740 lei; V. Grecu – 176 000 lei; E. Țibuleac – 429 596, 16 lei; Gh. Țibuleac – 1 017 228, 04 lei; D. Crîliciuc – 90 040 lei; S. Zosin – 169 378 lei; N. Popovici – 30 000 lei; M. Samadze – 25 302, 5 lei; P. Culicov – 21 440 lei; E. Fîrnache – 212 600 lei; Ox. Rusu – 18 600 lei; N. Mînzăteanu – 50 000 lei; SRL "PROFIT NORD" – 14 000 lei, precum și în mod solidar cu **Belinschi Ilie ******* în beneficiul I. Dulap – 234 000 lei; V. Conoval – 4 700 dol. SUA; Gh. Bologan – 342 680, 9 lei; S. Bobu – 231 203, 75 lei; N. Fusa – 465 414 lei; Gh. Bejenari – 520 000 lei; R. Codreanu – 95 287, 5 lei; cu admiterea cererii de retragere a acțiunilor civile depuse de I. Safronova; R. Sîrbu; I. Suvac și D. Anton.

La fel, în ordinea art. 106 CP în vederea asigurării reparării daunelor materiale, s-a dispus confiscarea specială a bunurilor ridicate prin p/v de percheziție la domiciliul Belinschi Anastasia, păstrându-se sechestrul aplicat asupra automobilului de model "Renaut Megan" nr/în *****, înregistrat cu drept de proprietate pe numele A. Belinschi; aplicându-se sechestrul pe obiectele din aur, recunoscute prin ordonanța din 02.07.2018 în calitate de corpuri delict, ce se află la păstrare în camera de păstrare a Procuraturii Fălești.

S-a soluționat chestiunea referitor la corpurile delict, ce au fost lăsate spre păstrare cu cauza penală.

În temeiul art. 189 Cod pr. penală s-a pus în sarcina autorității titulare din cadrul Primăriei Fălești, să ia măsuri de ocrotire în privința copiilor minori a lui Belinschi Anastasia și Belinschi Ilie, cu domiciliul în *****.

Termenii de examinare a cauzei în procedură generală:

- în instanța de fond: 04.10.2018 - 23.02.2022;
- în instanța de apel: 28.03.2022 – 06.11.2023;

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, **Belinschi Anastasia** ***** a fost condamnată pentru, că fiind o persoană neangajată în câmpul muncii, neavând o activitate ce i-ar aduce un venit legal, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la diferite persoane, elaborând în prealabil un plan, potrivit căruia la etapa inițială a creat o imagine iluzorie celor din jur că este un debitor de bună credință, antrenat în niște afaceri economice profitabile în domeniul operațiunilor de schimb valutar, care pot genera dobânzi majore față de rata de dobândă oficială stabilită de către Banca Națională a Republicii Moldova, după care acționând în vederea realizării intenției unice, în lipsa unei fundamentări economice, asumându-și angajamente care după caracterul său nu puteau fi realizate, de comun acord cu concubinul său, Belinschi Ilie, abuzând de încrederea obținută față de aceste persoane, prin înșelăciune, în perioada lunilor iulie 2016 – august 2017, a însușit ilegal de la mai multe persoane mijloace bănești în diferită valută după cum urmează:

1. - în perioada verii anului 2016, data exactă de către organul de urmărire penală

nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul mamei sale, *****, cu Pîrău Anna *****, despre care știa cu certitudine că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu aceasta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Pîrău Anna *****, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se pe teritoriul orașului Fălești, a însușit ilegal de la Pîrău Anna ***** în perioada toamnei anului 2016 – 20 ianuarie 2017, în câteva rate suma de 23.000 lei (MDL), 8.000 euro, conform cursului oficial al BNM un euro fiind de 22,23 lei (MDL), echivalent în sumă de 170.880 lei (MDL) și 1.500 dolari americani, conform cursului oficial al BNM un dolar fiind 19,98 lei (MDL), echivalent în sumă de 29.970 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Pîrău Anna ***** un prejudiciu material în suma totală de 223.850 lei (MDL).*

2. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna noiembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul unor cunoștințe comune cu Orbu Radu*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu

acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Orbu Radu***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, primind suma de 2.000 euro de la ORBU Radu*****, în vederea obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință pe parcursul lunilor noiembrie – decembrie 2016 a restituit-o integral înapoi deponentului nominalizat, achitând și un procent major față de rata de dobândă oficială, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în centrul orașului Fălești, în apropierea magazinului ”Bazar”, a însușit ilegal de *la Orbu Radu****** în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 3500 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 21,36 lei (MDL) pentru un euro, echivalentul *a 74 760 lei (MDL)*, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și la achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei ORBU Radu***** un prejudiciu material în suma indicată.

3. - acționând cu aceeași intenție unică de realizare a planului elaborat, la data de

11.04.2017, făcând cunoștință prin intermediul unei cunoștințe comune, Zosin Serghei cu Dulap Igor*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubinul său Belinschi Ilie, a purtat cu Dulap Igor un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat ultimului, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți în apropierea sediul firmei „Cuptorul Fermecat”, a însușit ilegal de la Dulap Igor***** la data de 12.04.2017, suma de 234 000 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și la achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei DULAP Igor***** un prejudiciu material în proporții mari în suma indicată.

4. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna iulie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, a contactat cu o cunoștință de a sa, Safronova Iana*****, unde aflând că aceasta dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a

bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Safronova Iana*****, încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, prezentând acesteia în timpul discuției purtate sume impunătoare de bani, ce le avea asupra sa, după care abuzând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașului Fălești, în rate, a însușit ilegal de la Safronova Iana***** în perioada lunilor ianuarie – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, sumele de 19.000 lei (MDL), 400 euro, care conform cursului oficial al BNM era de 20,99 lei (MDL) pentru euro, echivalent a sumei de 8.396 lei (MDL) și 254.000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 0,34 lei (MDL) pentru o rublă rusească, echivalent a sumei de 86 614 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Safronova Iana***** un prejudiciu material în sumă de 114 010 lei MD*.

5. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu Sîrbu *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Sîrbu *****, încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, primind în luna septembrie 2016 suma de 600 euro de la Sîrbu *****, în vederea obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință pe parcursul lunilor septembrie 2016 – decembrie 2016 a achitat acestuia dobândă de circa 36.000 lei (MDL), după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți, a însușit ilegal de la Sîrbu ***** în rate pe parcursul lunilor ianuarie - februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 5.600 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 21,175 lei (MDL) pentru un euro, echivalentul a *118 580 lei (MDL)*, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Sîrbu ***** un prejudiciu material în suma indicată*.

6. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna noiembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Sîrbu ***** cu Sedenco Constantin*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Sedenco Constantin Veaceslav, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință, la data de 11 decembrie 2016 aflându-se pe traseul Bălți-Fălești, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, a însușit ilegal de la Sedenco Constantin Veaceslav suma de 2.200 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 21,70 lei (MDL) pentru un euro, echivalentul a 47 740 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Sedenco Constantin* ***** un prejudiciu material în suma indicată.

7. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna noiembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Zosin Serghei cu Grecu Victor*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Grecu Victor*****, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, primind în luna noiembrie 2016 suma de 210.000 ruble rusești de la Grecu Victor, în vederea obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință în timp scurt timp i-a restituit suma de 77.000 lei, oferindu-i un curs de schimb avantajos superior cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Grecu Victor***** în rate pe parcursul lunilor decembrie 2016, ianuarie - februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 5.000 euro, care potrivit cursului oficial al BNM constituia 21,20 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a sumei de 106.000 lei (MDL), și 70.000 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost

întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Greco Victor***** un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 176 000 lei (MDL)*.

8. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, s-a întâlnit cu o cunoștință de a sa *Țîbuleac Elena******, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui *Țîbuleac Elena****** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și obținerii încrederii ultimei și creării iluziei că este un debitor de bună credință în perioada lunilor 27 septembrie 2016 – 19 decembrie 2016, primind sume de bani de la victima *Țîbuleac Elena*, în scurt timp le restituia cu o dobândă majoră față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova la acea etapă, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la *Țîbuleac Elena******, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 20200 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 21,26 lei (MDL) pentru un euro, echivalentul a *429 569,16 lei (MDL)*, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Țîbuleac Elena****** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în suma indicată.

9. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, prin intermediul concubinului Belinschi Ilie a făcut cunoștință cu *Conoval Vitalie******, de la care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubinul său *Belinschi Ilie******, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui *Conoval Vitalie****** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi fiind utilizat și *Belinschi Ilie* ca garant al seriozității acestor angajamente, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în satul Făleștii Noi raionul Fălești, a însușit ilegal de la *Conoval Vitalie******, în perioada lunii februarie 2017 în două rate suma de 6.000 dolari SUA, care potrivit

cursului oficial al BNM constituia 20,12 lei (MDL) pentru un dolar SUA, echivalent a 120.720 lei (MDL) și suma de 50.000 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Conoval Vitalie ***** un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 170 720 lei (MDL)*.

10. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Suvac Ion cu Bologan Ghenadie*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie ***** a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Bologan Ghenadie***** încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, comunicându-i despre afacerile cu cunoscutul acestuia Suvac Ion, căruia la timp i-a restituit sumele primite cu dividende majore celor stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Bologan Ghenadie*****, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în două rate suma de 3500 euro, care conform cursului oficial al BNM era de 21,26 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a sumei de 74.430,3 lei (MDL) și suma de 17.000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia 20,15 lei (MDL) pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 342.680,9 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Bologan Ghenadie***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 417 111,2 lei (MDL)*.

11. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna mai 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Safronova Iana cu Suvac Ion*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie *****, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Suvac Ion***** încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca

Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna mai 2016 suma de 3000 euro, la scurt timp i-a achitat o dobândă majorată față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Suvac Ion***** în perioada lunilor mai 2016 – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 49.000 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia 20,99 lei MD pentru un euro, echivalentul a sumei de 102.886,7 lei (MDL), 2.000 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 20,12 lei (MDL) pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 40.257,2 lei (MDL), 61.000 lei (MDL) și bijuterii de aur în sumă de 102.000 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Suvac Ion***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1 295 116,8 lei (MDL)*.

12. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna iulie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu Crîlciuc Denis *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Crîlciuc Denis ***** încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna iulie 2016 suma de 1.000 euro, la scurt timp i-a restituit suma primită cu achitarea unei dobânzi majore față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Crîlciuc Denis ***** la data de 08 decembrie 2016 suma de 300.000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM la acea etapă constituia 0,3168 lei (MDL) pentru o rublă rusească, echivalentul a 95 040 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Crîlciuc Denis ***** un prejudiciu material în suma indicată*.

13. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna iulie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu Zosin Serghei*****, despre care a aflat că dispune de mijloace

financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Zosin Serghei***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna iulie 2016 suma de 19.000 lei (MDL), la scurt timp i-a restituit suma și i-a achitat o dobândă majorată față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Zosin Serghei***** în perioada lunilor noiembrie 2016 - ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 3.200 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia 21,68 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a sumei de 69.376 lei MD și 100.000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Zosin Serghei***** un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 169 376 lei (MDL).*

14, - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Țîbuleac Elena cu Țîbuleac Ghenadie*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Țîbuleac Ghenadie***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi a comunicat acestuia despre tranzacțiile avute cu Țîbuleac Elena și restituirea la timp a sumelor primite cu achitarea unei dobânzi majorate față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Țîbuleac Ghenadie***** în perioada 23 decembrie 2016 – 31 decembrie 2016, în mai multe rate suma de 50.465,25 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 20,15 lei (MDL) pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 1.017.228,04 lei (MDL) și 17.000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituia 21,26 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a sumei de 361.505 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale

sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Țibuleac Ghenadie***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1 378 733,04 lei (MDL).*

15. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu Popovici Nicolae*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Popovici Nicolae***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a înșușit ilegal de la Popovici Nicolae ***** în perioada lunii decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 30 000 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Popovici Nicolai Nicolai* un prejudiciu material în suma indicată.

16. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu Bobu Serghei***** prin intermediul lui Belinschi Ilie, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie *****, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Bobu Serghei***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a înșușit ilegal de la Bobu Serghei***** în perioada lunilor ianuarie 2017 – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 1.450 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituia 21,175 lei (MDL) pentru un euro, echivalentul sumei de 30.703,75 lei (MDL) și 10.000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,05 lei (MDL) pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 200.500 lei (MDL), care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Bobu Serghei***** un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 231 203,75 lei (MDL).*

17. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Pascari Liudmila cu Fusa Natalia *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie *****, a purtat cu aceasta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Fusa Natalia ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, a comunicat victimei despre tranzacțiile de succes cu cunoscuta ei, Pascari Liudmila, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești și municipiul Chișinău, a însușit ilegal de la Fusa Natalia ***** în perioada lunilor ianuarie 2016 – 17 august 2017, în mai multe rate suma de 405100 lei (MDL), 2300 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 22,18 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a sumei de 51.014 lei (MDL) și 31.000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 0,30 lei (MDL) pentru o rublă rusească, echivalent a sumei de 9.300 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Fusa Natalia ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 465 414 lei (MDL).*

18. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna noiembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu Samadze Maria *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu aceasta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Samadze Maria ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna noiembrie 2016 suma de 300 dolari SUA, la scurt timp i-a achitat o dobândă majorată față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la *Samadze Maria ****** în perioada lunilor noiembrie 2016 – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 400 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM

era de 21,5125 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a 8.605 lei MD și 1.250 dolari SUA, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,242 lei (MDL) pentru un dolar SUA, echivalent a 25 302,5 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei.

19. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Puiu Lilia cu Bejenari Gheorghe *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie *****, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Bejenari Gheorghe ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, inițial primind de la victimă sume de bani pe parcursul lunii decembrie 2016 a restituit dividende majore față de rata dobânzii oficiale, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Bejenari Gheorghe ***** în perioada lunilor decembrie 2016 – mai 2017, în mai multe rate suma de 440.000 lei (MDL) și 4.000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,6036 lei (MDL) pentru un euro, echivalentul a 82.141,4 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Bejenari Gheorghe ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 526 414,4 lei (MDL).*

20. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Culicov Pavel cu Anton Dumitru *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Anton Dumitru ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, a comunicat victimei despre tranzacțiile de succes cu mai multe persoane inclusiv cu nașul lui Culicov Pavel, după care profitând de încrederea

obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în satul Sărata Veche raionul Fălești, a însușit ilegal de la Anton Dumitru ***** la data de 23 ianuarie 2017 suma de 500 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 21,4499 lei (MDL) pentru euro, echivalentul a sumei de *10 720 lei (MDL)*, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Anton Dumitru ****** un prejudiciu material în suma indicată.

21. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna august 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul fratelui său, Belinschi (Vavulea) Igor cu Culicov Pavel ***** , despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Culicov Pavel ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, în luna august 2016 a primit de la Culicov Pavel ***** suma de 500 euro, după care l-a scurt timp i-a restituit-o, achitându-i și o dobândă majoră față de cea propusă de către BNM, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți, a însușit ilegal de la cet. Culicov Pavel ***** pe parcursul lunii noiembrie 2016 suma de 67.000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM de 0,32 lei (MDL) pentru o rublă rusească, este echivalentul la *21 440 lei (MDL)*, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Culicov Pavel ****** un prejudiciu material în suma indicată.

22. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna august 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Culicov Pavel ***** cu Fîrnache Evghenii ***** , despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Fîrnache Evghenii ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, în perioada toamnei anului 2016 în repetate rânduri a primit de la

Fîrnache Evgheni ***** sume bănești, după care l-a scurt timp le-a restituit, achitându-i și o dobândă majoră față de cea propusă de către BNM, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți, a însușit ilegal de la Fîrnache Evgheni ***** pe parcursul lunii decembrie 2016 suma de 10.000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM de 21,26 lei (MDL) pentru un euro, este echivalentul la *212 600 lei (MDL)*, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Fîrnache Evgheni ****** un prejudiciu material în proporții mari în suma indicată.

23. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Conoval Vitalie cu Codreanu Roman ***** , despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubinul Belinschi Ilie ***** , a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Codreanu Roman Victor încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna ianuarie 2017 suma de 30.000 lei MD i-a restituit în scurt timp ultimului suma și dividende majore în mărime totală de 42.000 lei (MDL), după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Codreanu Roman ***** în perioada lunilor ianuarie 2017 – februarie 2017 suma de 4.500 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 21,175 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a sumei *de 95 287,5 lei (MDL)*, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Codreanu Roman ***** un prejudiciu material în suma indicată.

24. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în toamna anului 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu Russu Oxana ***** , despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu aceasta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Russu Oxana ***** încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite

oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, a comunicat victimei despre tranzacțiile de succes cu mai multe persoane, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, a însușit ilegal de la Russu Oxana ***** în perioada februarie – martie 2017 suma de 67.000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era 0,335 lei (MDL) pentru o rublă rusească, echivalentul a 22 445 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Russu Oxana* ***** un prejudiciu material în suma indicată.

25. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, fiind cunoscută de mai mult timp cu Mînzăteanu Nicolai, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Mînzăteanu Nicolai încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Mînzăteanu Nicolai ***** la data de 17 ianuarie 2017 suma de 50 000 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Mînzăteanu Nicolae* un prejudiciu material în suma indicată.

Astfel prin acțiunile sale de înșelăciune *Belinschi Anastasia* ***** a însușit bani în proporții deosebit de mari în mărime totală de 6 644 038,35 (șase milioane șase sute patruzeci și patru mii treizeci și opt) lei, 35 bani MDL.

Respectivele acțiuni i-au fost încadrate de către instanță pe art. 190 alin. (5) Cod penal, cu indicii calificativi: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, escrocherie săvârșită de un *grup criminal organizat* în proporții deosebit de mari.

Prin aceeași sentință, *Belinschi Anastasia* ***** a fost condamnată pentru, că în perioada de timp a lunilor ianuarie-mai 2017, aflându-se în raza teritorială a orașului Fălești, intenționat, asigurându-l pe Suvac Ion*****, susținând că are influență asupra angajaților Oficiului Stare Civilă Fălești, care sunt persoane publice, în vederea îndeplinirii rapide a obligațiilor sale de serviciu, prin

urgentarea perfectării documentelor necesare acestuia pentru obținerea cetățeniei statului Republica România, a pretins de la Suvac Ion*****, pentru sine în acest scop, bani în sumă de 1200 lei (MDL), acțiuni ce i-au fost calificate pe art. 326 alin. (1) Cod penal, cu calificativele *pretinderea de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*.

La fel și **Belinschi Ilie** ***** a fost condamnat pentru, că fiind o persoană neangajată în câmpul muncii, neavând o activitate ce i-ar aduce un venit legal, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la diferite persoane, în vederea implementării planului elaborat de către concubina sa Belinschi (Vavulea) Anastasia *****, potrivit căruia la etapa inițială a creat o imagine iluzorie celor din jur, că ar fi un debitor de bună credință, antrenat în niște afaceri economice profitabile în domeniul operațiunilor de schimb valutar, care pot genera dobânzi majore față de rata de dobândă oficială stabilită de către Banca Națională a Republicii Moldova, după care acționând în vederea realizării intenției unice, în lipsa unei fundamentări economice, asumându-și angajamente care după caracterul său nu puteau fi realizate, de comun acord cu concubina sa, Belinschi Anastasia, abuzând de încrederea obținută față de aceste persoane, prin înșelăciune, în perioada lunilor septembrie 2016 – mai 2017, a însușit ilegal de la mai multe persoane mijloace bănești în diferită valută după cum urmează:

1. - în vederea realizării planului elaborat, la data de 11 aprilie 2017, făcând cunoștință prin intermediul unei cunoștințe comune Zosin Serghei cu DULAP Igor*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubina sa, Belinschi (Vavulea) Anastasia, a purtat cu Dulap Igor un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat ultimului, încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți în apropierea sediul firmei ”Cuptorul Fermecat”, a însușit ilegal de la Dulap Igor***** la data de 12 aprilie 2017, suma de 234 000 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și la achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Dulap Igor****** un prejudiciu material în proporții mari în suma indicată.

2. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, fiind cunoscut cu Conoval Vitalie *****, de la care a aflat că dispune de mijloace

financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubina Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Conoval Vitalie ***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi personal expunându-se ca garant al seriozității acestor angajamente, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în satul Fălești Noi raionul Fălești, a însușit ilegal de la Conoval Vitalie ***** în perioada lunii februarie 2017 în două rate suma de 6.000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia 20,12 lei (MDL) pentru un dolar SUA, echivalent a 120.720 lei (MDL) și suma de 50.000 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Conoval Vitalie ***** *un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 170 720 lei (MDL).*

3. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Suvac Ion cu Bologan Ghenadie***** , despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Bologan Ghenadie***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, comunicându-i despre afacerile cu cunoscutul acestuia Suvac Ion, căruia la timp i-a restituit sumele primite cu dividende majore celor stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Bologan Ghenadie***** , în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în două rate suma de 3500 euro, care conform cursului oficial al BNM era de 21,26 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a sumei de 74.430,3 lei (MDL) și suma de 17000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia 20,15 lei (MDL) pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 342.680,9 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei

către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Bologan Ghenadie***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 417 111,2 lei (MDL)*.

4. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna mai 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Safronova Iana cu Suvac Ion*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi (Vavulea) Anastasia, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Suvac Ion***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna mai 2016 suma de 3.000 euro, la scurt timp i-a achitat o dobândă majorată față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Suvac Ion***** în perioada lunilor mai 2016 – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 49000 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia 20,99 lei (MDL) pentru un euro, echivalentul a sumei de 102.886,7 lei (MDL), 2.000 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 20,12 lei (MDL) pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 40.257,2 lei (MDL), 61.000 lei (MDL) și bijuterii de aur în sumă de 102.000 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Suvac Ion***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1 295 116,8 lei (MDL)*.

5. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, fiind cunoscut cu BOBU Serghei*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Bobu Serghei***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune,

aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Bobu Serghei***** în perioada lunilor ianuarie 2017 – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 1450 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituia 21,175 lei (MDL) pentru un euro, echivalentul sumei de 30.703,75 lei (MDL) și 10.000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,05 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 200.500 lei (MDL), care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Bobu Serghei***** un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 231 203,75 lei (MDL)*.

6. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui PASCARI Liudmila cu Fusa Natalia *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Fusa Natalia ***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, a comunicat victimei despre tranzacțiile de succes cu cunoscuta ei, Pascari Liudmila, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești și municipiul Chișinău, a însușit ilegal de la Fusa Natalia ***** în perioada lunilor ianuarie 2016 – 17 august 2017, în mai multe rate suma de 405.100 lei (MDL), 2.300 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 22,18 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a sumei de 51.014 lei (MDL) și 31000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 0,30 lei (MDL) pentru o rublă rusească, echivalent a sumei de 9.300 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Fusa Natalia ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 465 414 lei (MDL)*.

7. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Puiu Lilia cu Bejenari Gheorghe *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord

cu Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat lui Bejenari Gheorghe ***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, inițial primind de la victimă sume de bani pe parcursul lunii decembrie 2016 a restituit dividende majore față de rata dobânzii oficiale, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Bejenari Gheorghe ***** în perioada lunilor decembrie 2016 – mai 2017, în mai multe rate suma de 440.000 lei (MDL) și 4.000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,6036 lei (MDL) pentru un euro, echivalentul a 82.141,4 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Bejenari Gheorghe ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 526 414,4 lei (MDL).*

8. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Conoval Vitalie cu Codreanu Roman*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubina Belinschi (Vavulea) Anastasia, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Codreanu Roman ***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna ianuarie 2017 suma de 30.000 lei (MDL) i-a restituit în scurt timp ultimului suma și dividende majore în mărime totală de 42.000 lei (MDL), după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Codreanu Roman ***** în perioada lunilor ianuarie 2017 – februarie 2017 suma de 4.500 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 21,175 lei (MDL) pentru un euro, echivalent a sumei de 95 287,5 lei (MDL), bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei *Codreanu Roman ***** un prejudiciu material în suma indicată.*

Astfel prin acțiunile sale de înșelăciune Belinschi Ilie a însușit bani în proporții deosebit de mari în mărime totală de 3 435 267,65 (trei milioane patru sute treizeci și cinci mii două sute șazeci și șapte lei), 65 bani MDL, acțiuni ce i-au fost încadrate pe art. 190 alin. (5) Cod penal, cu calificativele *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, escrocherie săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari.*

Sentința de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. art. 401-402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către:

- inculpata *Belinschi Anastasia*, cu solicitarea casării ei, rejudecarea cauzei și achitarea de sub învinuirea adusă pe episoadele încriminate de escrocherie, negând intenția însușirii mijloacelor bănești de la părțile vătămate, pe care doar de la unele li-a primit în vederea exercitării obligațiilor contractuale, achitându-le rata dobânzii pentru perioada în care li-a folosit, recunoscând numai unele din sumele indicate în învinuire și asumându-și obligația restituirii lor, motiv pentru care acordă un caracter civil acestor relații; ne recunoscând coruperea activă, motiv pentru care solicită achitarea de sub învinuirea adusă;

- inculpatul *Belinschi Ilia*, cu solicitarea casării sentinței, rejudecarea cauzei și achitarea lui de sub învinuirea adusă, ne participând la luarea în împrumut a mijloacelor bănești de care se ocupa soția sa, el îndeplinind rolul de șofer la transportarea acesteia, ne contrasemnând careva recipise de împrumut și ne gestionând mijloacele bănești, deși cunoaște, că în unele din ele erau fixate datele lui de identitate.

- suplimentar, la 03.06.2023 inculpații au mai depus o cerere prin care solicită aprecierea corectă a declarațiilor părților vătămate și martorilor audiați pe caz, expuse denaturat în sentința de condamnare, precum și a datelor mesageriei care dimpotrivă denotă caracterul civil a relațiilor cu părțile vătămate;

- avocatul *Vitalie Șleahtițki* în numele inculpaților *Belinschi Anastasia* și *Belinschi Ilia*, cu solicitarea casării sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a lor din lipsa în acțiuni a componentei de escrocherie, pe caz existând relații cu caracter civil, motiv pentru care invocă inadmisibilitatea în calitate de probe:

- datele obținute prin intermediul rețelelor Viber, Whatsapp și Messenger în ce privește discuțiile dintre *Belinschi Anastasia*, *Belinschi Ilie* și pretinsele părți vătămate, pentru, că în RM nu există reprezentanțe oficiale ai acestor operatori de date;

- rapoartele de expertiză informațională, dobândite contrar prevederilor art. 145 Cod pr. penală, ne fiindu-le adusă la cunoștința inculpaților și apărării obiectul

expertizei, întrebările care urmează a fi formulate, acordarea posibilității înaintării recuzării experților, formularea propriilor întrebări;

- declarațiile părților vătămate care nu au reușit să confirme proveniența mijloacelor bănești, transmise inculpaților în împrumut conform recipiselor anexate la dosar.

Prin apelul suplimentar, apărătorul V. Sleahțișki invocă ignorarea de către instanța de fond a argumentelor apărării privitor la caracterul civil al relațiilor dintre inculpați și părțile vătămate, mai cu seamă în situația când banii se restituiau în măsura posibilităților, aceștia ne având intenția eschivării de la obligațiile contractuale asumate, fapt de care nu a ținut cont instanța de judecată la adoptarea soluției pe caz.

Prin referința depusă de către partea vătămată Zosin Serghei se invocă caracterul declarativ al apelurilor declarate împotriva sentinței instanței de fond, inculpații obiectând împotriva acesteia doar din perspectiva severității pedepsei penale, iar avocatul apelant nu aduce argumente plauzibile în susținerea cerințelor apelurilor declarate. Contrar celor invocate în apelurile apărării, instanța just a conchis vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii de escrocherie pe art. 190 alin. (5) Cod penal, în condițiile în care declarațiile părților vătămate denotă cert faptul că Belinschi Ilie și Belinschi Anastasia au dobândit de la acestea sume bănești prin inducere în eroare, creându-le percepția iluzorie, că sunt debitori de bună-credință, astfel abuzând de încrederea lor. Faptul nedeclarării de către părțile vătămate la organele Serviciului Fiscal de Stat a sumelor deținute nu înlătură caracterul infracțional al faptelor imputate inculpaților. Privitor la obiecțiile avocatului apelant, precum că administrarea în calitate de probe a convorbirilor purtate între inculpați și părțile vătămate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie mobilă a fost una ilegală, contraargumentează prin faptul că aceste acțiuni au fost efectuate și consemnate procesual, la dosar fiind prezente procesele-verbale de ridicare și examinare a înregistrărilor convorbirilor, obținute inclusiv ca urmare a examinării telefoanelor mobile a inculpaților și laptopului ce aparține inculpatei Belinschi Anastasia, supuse examinării în baza raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-S-497 din 07.05.2018.

Procedura citării legale a fost executată.

În dezbateri pe marginea apelurilor declarate, inculpata Belinschi Anastasia a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare pentru, că nu a urmărit scopul dobândirii prin escrocherie a mijloacelor bănești de la așa numitele părți vătămate, ci dimpotrivă fiind de bună credință, li-a recuperat o parte din ele, recunoscând angajamentul asumat prin care și-a asumat obligațiile contractuale de împrumut, fiind disponibilă de a restitui sumele restante, negând comiterea coruperii active pentru, că nu a promis soluționarea chestiunii privind dobândirea actelor române și nici nu a primit careva mijloace bănești în acest sens.

La fel și inculpatul Belinschi Ilie a pledat nevinovat, ne fiind implicat în relațiile de împrumut a soției sale, îndeplinind în exclusivitate rolul de șofer, deși cunoaște, că în unele din recipisele de împrumut, aceasta, cu acordul său. a notificat datele lui de identitate, însă nu a beneficiat de sumele împrumutului.

Avocatul Vitalie Șleahțițki susținând cerințele din apelurile declarate, a pledat pentru pronunțarea pe caz a unei sentințe de achitare, în lipsa probelor ce ar dovedi caracterul infracțional al acțiunilor celor doi inculpați, care au acționat în limita raporturilor de ordin civil, asumându-și obligațiile de împrumut a mijloacelor bănești, restanța cărora sunt gata să o recupereze, îndată ce vor fi puși în libertate, astfel lipsindu-le intenția escrocheriei, la fel ca și cea de corupere activă din partea lui Belinschi Anastasia.

În pledoarii, avocatul Pavel Zamfir, susținând în tot cerințele avocatului apelant și a inculpaților referitor la adoptarea unei soluții de achitare de sub învinuirea adusă pentru, că lipsesc elementele componenței de escrocherie, ci persistă raporturi de ordin civil sau de încetare a procesului penal pentru, că există circumstanțe care exclud sau condiționează urmărirea penală, urmare a erorilor de ordin procesual admise de către OUP și acuzatorul de stat, suplimentar a invocat:

- dezacordul cu învinuirea formulată în rechizitoriu pe art. 190 alin. (5)

Cod

penal, în situația în care pentru fiecare caz aparte a fost pornită urmărirea penală, în dependență de prejudiciul cauzat, care ținând cont de prevederile art. 126 Cod penal și salariu mediu pe economie, prognozat pe perioada de referință, în cea mai mare parte denotă lipsa în acțiunile inculpaților a respectivei componențe de infracțiune, ceea ce face ca ordonanța finală de punere sub învinuire să fie contrară prevederilor art. 281 alin. (2) Cod pr. penală;

- caracterul incert a actului de sesizare a instanței, (rechizitoriu), conținutul

cărui în ce privește descrierea faptelor și a probelor administrate, contravine învinuirii aduse ambilor inculpați, fapt pentru care în corespundere cu art. 251 Cod pr. penală urmează a fi constatată nulitatea lui absolută;

- în cazul în care s-ar fi efectuat o încadrare juridică corectă pe fiecare episod

separat și în cazul în care s-ar fi dovedit vinovăția inculpaților în comiterea faptelor penale, aceștia ar putea beneficia de prevederile Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021;

- constatarea faptelor, contrar prevederilor art. 325 Cod pr. penală, adică cu

depășirea limitei învinuirii formulate prin actul de sesizare a instanței, care se referă la încadrarea juridică a faptelor în baza legii penale, aplicabilă la data comiterii lor, cu calificativele laturii obiective a componenței de infracțiune,

prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal ”înșelăciunea și abuzul de încredere”, pe când prin verdictul de condamnare aceștia au fost condamnați pentru faptele ce nu li se impută și anume: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, escrocherie săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari*”, precum și în baza modificărilor operate în legea penală după comiterea lor, deși în sensul art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii ei.

Pe de altă parte, procurorul participant Tatiana Ioniță a pledat pentru respingerea apelurilor ca nefondate, cu menținerea neschimbată a sentinței de condamnare în privința ambilor inculpați, în care se regăsește descrierea probelor ce le confirmă integral vinovăția în comiterea infracțiunii de escrocherie în proporții deosebit de mari, manifestând în acest sens o intenție unică de dobândire ilegală de la părțile vătămate a mijloacelor bănești, fără a avea o acoperire financiară pentru restituirea lor, motiv pentru care pedeapsa numită este una echitabilă faptelor comise, strict individualizată și proporțională pericolului social.

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru apel, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile părților, Colegiul prin admiterea apelurilor declarate, va dispune casarea, inclusiv din oficiu a sentinței în latura penală și a pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi soluții, prin care va dispune:

- condamnarea inculpatei *Belinschi Anastasia* pe art. 190 alin. (5) Cod penal, în varianta legii penale din 18.12.2008 în vigoare din 24.05.2009, numindu-i 8 (opt) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și de a exercita activități financiar-bancare pe termen de 5 ani;

- condamnarea lui *Belinschi Ilie* pe art. 190 alin. (5) Cod penal, în varianta legii penale din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, numindu-i 8 (opt) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și de a exercita activități financiar-bancare pe termen de 5 ani.

La fel, *Belinschi Anastasia*, recunoscută vinovată și condamnată prin sentință pe art. 326 alin. (1) Cod penal, va fi liberată în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală de pedeapsa ei numită, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală.

De drept, Colegiul își întemeiază soluția pe dispozițiile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală în corespundere cu care, *la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța poate ... admite apelul casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului*

stabilit pentru prima instanță, coroborate cu dispozițiile art. 414 Cod pr. penală, potrivit căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, cu citirea lor în ședința de judecată și consemnarea în conținutul procesului-verbal.

*În fapt, Colegiului reține, că soluția judiciară privind condamnarea inculpaților pentru faptele comise, nu se încadrează în limita învinuirii formulată prin rechizitoriu, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căroră, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei pusă sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.**

Astfel, potrivit învinuirii din rechizitoriu, acțiunile lui Belinschi Anastasia și Belinschi Ilia au fost încadrate de către acuzare la art. 190 alin. (5) Cod penal, în varianta legii din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, aplicabilă la data comiterii faptei, cu calificativele *”dobândirea prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, de către două persoane, ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari”* (f.d. 149; 153 v. 14), ea ne fiind modificată la examinarea cauzei în fond

Pe când în pct. pct. 96, 98 a sentinței, la încadrarea juridică a faptelor, instanța a reținut în acțiunile inculpaților calificativele componentei de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod pr. penală, în varianta legii nr. 179 din 17.08.2018, pusă în aplicare după comiterea faptelor și anume: *”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, care a produs daune considerabile, inclusiv săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”*, ce nu se regăsește în învinuirea din rechizitoriu.

Astfel se constată, că la adoptarea sentinței, instanța nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 8 Cod penal, în sensul căroră, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

De rând cu aceasta se atestă, că la data examinării cauzei în instanța de apel, a intervenit prin prisma art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, prescrierea tragerii la răspundere penală a inculpatei Belinschi Anastasia pe art. 326 alin. (1) Cod penal, în varianta Legii nr. 49 din 30.03.2017, în vigoare din 19.05.2017, ce se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, a cărui termen este de 5 (cinci) ani.

Din acest considerente, Colegiul va interveni în soluția adoptată de către instanță, prin casarea verdictului judiciar în latura penală și a pedepsei penale,

rejudicarea cauzei în această parte cu pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Totodată, ținând cont de faptul că partea apărării pledează pentru nevinovăția inculpaților, cu solicitarea achitării lor din lipsa în acțiuni a elementelor de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) și suplimentar pentru Anastasia Belinschi pe art. 326 alin. (1) Cod penal sau încetării procesului penal pentru, că există alte circumstanțe care condiționează sau exclud urmărirea penală, Colegiul la solicitarea acestora, intervine la soluționarea chestiunilor prevăzute la art. 385 Cod pr. penală, referitor la care s-a expus Plenul CSJ prin hotărârea nr. 22 din 12.12.2005, conform căror, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, ca o continuitate a examinării fondului cauzei sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudicarea cauzei.

Conformându-se recomandărilor pct. 20 a hotărârii nominalizate, în vederea respectării dreptului la apărare, Colegiul la solicitarea apărării, susținută de inculpați, a dispus în temeiul art. 416 Cod pr. penală reluarea cercetării judecătorești în vederea audierii celor din urmă, cu cercetarea suplimentară a probatoriului administrat.

Astfel, audiată în instanța de fond inculpata *Belinschi Anastasia* a negat intenția însușirii prin escrocherie a mijloacelor bănești de la părțile vătămate, susținând, că a fost impusă de situație pentru a lua împrumut în condiții de relații civile, în vederea achitării serviciilor medicale și de îngrijire a fratelui său, care a suportat un incident de muncă peste hotarele țării, luând în câteva etape de la Pîrău Anna suma de 10 000 euro, inclusiv în bancnote de dolari SUA; de la Suvac Ion suma de 12 000 dolari SUA, care la rândul său i-a împrumutat de la Bologan Ghenadie, cărui i-a lăsat și o recipisă în acest sens.

Ulterior, pentru restituirea datoriilor, a împrumutat de la Orbu Radu și Conoval Vitalie a câte 5000 euro de la fiecare, returnându-i lui Bologan Ghenadie prin intermediul lui Suvac Ion suma de 5000 sau 6000 euro și lui Conoval Ghenadie suma de 50 000 lei și 1000 euro.

La fel, recunoaște împrumutul luat de la Safronova Iana în sumă de 200 000 ruble rus, restituindu-i mamei acestei 100 000 ruble și Ianei Sofronova - 15 000 ruble.

În 2016 a procurat împreună cu soțul, de la Zosin Serghei în baza unei procuri automobil de model "BMW", luând de la el și împrumut de 100 000 ruble rus. și pentru că nu a reușit să le reîntoarcă, acesta, în contul stingerii datoriei, li-a

luat automobilul; după care la fel în 2016 au procurat automobil de model "Renault Megane" din banii tatălui său la preț de 3 500 euro.

De la Fîrnache Eugen a împrumutat 7000 sau 8000 euro, restituindu-i în jur de 3 500 - 4 500 euro din banii pe care i-a luat în împrumut de la Grecu Victor.

De la Suvac Ion a împrumutat aur, pe care l-a amanetat contra sumei de 40 000 -60 000 lei, cu achitarea datoriei lui Bologan Ghenadii în mărime de 40 000 lei, aurul ne fiind răscumpărat.

La fel recunoaște împrumutul de la Orbu Radu, cărui i-a restituit 1 500 euro și cel de la Sîrbu Rodion în sumă de 5 600 euro, primind de la Russu Oxana transfer în sumă de 20 000 - 25 000 ruble rus, pe care i-a transmis unei persoane care avea grijă de copiii ei.

Neagă, că ar fi primit mijloace bănești de la: Țîbuleac Elena, Cîrliciuc Denis, Țîbuleac Ghenadii, Popovici Nicolae, Bobu Serghei, Fusa Natalia, Samadze Maria, Bejenari Gheorghe, Anton Dumitru, Culicov Pavel, Codreanu Roman, Mînzăteanu Nicolae; (f.d. 114-120, vol. 16).

Suplimentar, în instanța de apel a declarat, că pe parcursul lunilor martie-iulie, 2016 a fost plecată peste hotare și respectiv nu a primit bani de la Suvac Ion, luând în împrumut mijloace bănești de la 7 persoane, la 6 dintre care li-a eliberat recipisă, dar nu a reușit să se achite cu ei integral, restituindu-i lui Conoval Vitalii – 50 000 lei și 1 300 dolari SUA; Bologan Ghenadie - 5 000 euro; Orbu Radu – 3 500 euro; Sofronova Iana – 125 000 ruble rus.; Orbu Ghenadie – 1 500 euro din cei 5 000 împrumutați;

La fel, recunoaște luarea în împrumut a mijloacelor bănești de la: Grecu Victor 70 000 lei, restituindu-i 200 000 ruble și 5 000 euro; lui Conoval Vitalie restituindu-i 5 000 dolari, 50 000 lei, 1 300 dolari după pornirea urmăririi penale; împrumutând de la Bologan Vitalie 17 000 dolari și restituindu-i 5 000 euro; de la Suvac Ion a luat o brățară și un lanț de aur, pe care le-a amanetat; de la Fîrnache Evghenii a împrumutat 10 000 euro; de la Russu Oxana a primit transfer de 42 000 ruble pentru copii; Pîrău Iana refuzând cu ea să discute; lui Zosin Serghei ne achitându-i împrumutul de 100 000 lei și 3 000 euro; incluzând în recipisa liberată lui Dulap Igor, datele soțului care nu știa nimic despre sumele împrumutate; achitându-se integral cu Sofronova Iana și negând luarea în împrumut a banilor de la: Sîrbu Rodion; Sedenco Constantin; Țîbuleac Elena; Cîrliciuc Denis; Țîbuleac Ghenadi, Popovici Nicolae, Bobu Serghei, Fusa Natalia, Samadzî Maria, Bejenari Gheorghe, Anton Dumitru, Culicov Pavel, Codreanu Roman, Mînzăteanu Nicolae, Bejenari Gheorghe.

Toate sumele bănești au fost cheltuite, inclusiv prin achitarea precedentelor datorii, urmând să plece la muncă în străinătate pentru a le putea recupera.

De rând cu aceasta, inculpata Belinschi Anastasia neagă și acuzațiile aduse pe art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru, că nu i-a promis lui I. Suvac și Bîrsan ajutor

în perfectarea actelor românești, nu a pretins și nici nu a primit în acest sens de la ei careva sume bănești (f.d. 247-250, vol. 17).

Audiat în instanța de apel, inculpatul *Belinschi Ilie* la fel, a negat luarea în împrumut a careva mijloace bănești, deși cunoaște, că în recipisele pe care le elibera soția sa, cu acordul său, erau incluse datele lui personale; mijloacele bănești de la Conoval Vitalii fiind primite de soția sa pentru a putea pleca după hotare; personal nu a împrumutat bani de la Bologan V. și nu cunoaște dacă aceasta ar fi făcut-o soția sa, ne cunoscând despre toate împrumuturile luate de ea, fiind la curent doar cu împrumutul luat de la Sofronova Iana; personal ne primind mijloace bănești de la: Suvac Ion, Bobu Serghei, Fusa Natalia, Bejenari Gheorghe, Codreanu Roman.

Nu cunoaște cum soția sa a gestionat sumele împrumutate, fiind peste hotarele țării la muncă, dar este de acord să restituie sumele restante, pe care ea le recunoaște (f.d. 245-246, Vol. 17).

În contextul celor nominalizate Colegiul reține, că deși inculpați neagă faptul comiterii infracțiunilor incriminate pe art. 190 alin. (5) Cod penal, materialul probator acumulat pe caz denotă cu certitudine vinovăția lor în comiterea escrocheriei, la fel ca și a lui Belinschi Anastasia în traficul de influență, prevăzut la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, Colegiul în respectarea prevederilor procesual – penale prevăzute la art. art. 415-415 Cod pr. penală și recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, care stabilește procedura de examinare a cauzei în ordine de apel, ca o continuitate a examinării fondului cauzei, implicând cercetarea suplimentară a probelor administrate pe caz, ce au stat la baza sentinței de condamnare, reține, că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de escrocherie, imputată prin actul de sesizare a instanței, și-a găsit deplină confirmare în primul rând prin declarațiile părților vătămate:

- *Pîrău Anna*, care a confirmat transmiterea către inculpata Belinschi Anastasia a sumei de 23 000 lei, ce urmau ai fi restituite cu rata dobânzii, după care la 30.12.2016 încă 8 000 euro și 1 500 dolari SUA, ea ducând-o în eroare, că le va restitui în mărime dublă, ceea ce nu a făcut, eschivându-se de a discuta și de a întocmi recipisă pe sumele primite (f.d. 37-42, vol. 15);

- *Orbu Radu*, care a confirmat, că inculpata l-a înșelat, spunându-i, că activează în instituție bancară, având posibilitatea de a efectua schimb valutar la un curs mai mare, motiv pentru care i-a transmis în câteva rate – 7 500 euro, ce urmau a fi restituite cu rata dobânzii, pe care i-a primit, ceea ce l-a făcut să aibă încredere în ea la transmiterea următoarei sume de 3 500 euro la fel cu rata dobânzii, pe care așa și nu a primit-o, având în acest sens două recipise (f.d. 200-203, vol. 15);

- *Dulap Igor*, care a confirmat, că prin intermediul lui Zosin Serghei a luat cunoștință cu Anastasia Belinschi, căreia în baza unei recipise pe numele soțului ei Belinschi Ilie, i-a transmis - 234 000 lei pentru a fi schimbați la un curs valutar avantajos și urmând a fi restituiți în decurs de 10 zile, însă în perioada ce a urmat, aceasta sub diverse pretexte susținea imposibilitatea restituirii mijloacelor bănești (f.d. 117-122, vol. 15);

- *Safronova Iana*, care a confirmat, că în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017 i-a transmis Anastasiei Belinschi, ce i-a comunicat despre posibilitatea efectuării unor schimburi valutare avantajoase cu profit, mijloace bănești în sumă de 269 000 ruble rus, 400 euro și 19 000 lei MD, cei din urmă fiindu-i restituiți în două rate a câte 5600 lei și 13 400 lei, după adresarea la poliție (f.d. 209-211, vol. 1), efectuând ulterior și două transferuri bănești a câte 50 mii lei pe numele mamei sale (f.d. 20-22, vol. 16);

- *Sîrbu Rodion*, potrivit cărui, în toamna anului 2016 a transmis Anastasiei Belinschi suma de 600 euro, ca urmare a ofertei potrivit căreia îi putea restitui apoi cu profit urmare a unor operațiuni de schimb valutar avantajoase, pentru care timp de 3-4 luni obținea rata dobânzii a câte 3000 lei, ceea ce l-a determinat să efectueze aceeași operațiune și cu suma de 5 600 euro, pe care i-a transmis-o în câteva rate, însă pe parcursul lunilor ianuarie-februarie 2017 nu a achiziționat nici rata dobânzii și nici mijloacele bănești (f.d. 7-9, vol. 16);

- *Sedenco Constantin*, potrivit cărui urmare a vânzării automobilului propriu la sumă de 3 500 euro și făcându-și cunoștință cu inculpata prin intermediul lui Sîrbu Rodion, i-a transmis acesteia în două tranșe 2 900 euro, fără întocmirea recipiselor, cu promisiunea de a-i fi restituiți cu rata dobânzii – 3 300 euro, din care a primit după două săptămâni 800 euro și 500 euro, nefiindu-i restituită restul sumei (f.d. 22, vol. 2; 165-167, vol. 15);

- *Greco Victor*, potrivit cărui, prin intermediul lui Zosin Serghei a făcut cunoștință cu Belinschi Anastasia ce s-a prezentat lucrător bancar, comunicându-i despre ofertă avantajoasă de schimb valutar cu profit, motiv pentru care i-a transmis în mai multe tranșe suma de 21 000 ruble rus, 5 000 euro și 70 000 lei, primind rata dobânzii de 600 euro și nefiindu-i restituite celelalte sume bănești, formulând pretenții pentru suma de 5 000 euro și 70 000 lei MD (f.d. 55-57, vol. 16);

- *Țibuleac Elena*, potrivit cărei, personal i-a transmis Anastasiei Belinschi, care a încredințat-o de posibilitatea efectuării unor operațiuni de schimb valutar avantajos cu profit, mijloace bănești în sumă de 20 200 euro, însă ulterior aceasta sub diferite pretexte, inclusiv, că conducerea de la Chișinău nu a transmis bani pentru Fălești, nu i-a restituit banii după cum au convenit, refuzând întocmirea a careva recipise (f.d. 210-216, vol. 15);

- *Conoval Vitalie*, potrivit cărui la 05.02.2017 i-a transmis lui Belinschi Ilie și Belinschi Anastasia bani în sumă de 6 000 dol SUA, aflând că cea din urmă poate să-i schimbe la un curs valutar avantajos cu profit, ulterior transmițându-le încă 50 000 lei MD, sume ce sub diferite pretexte, nu i-au fost restituite, fapt ce l-a făcut să înțeleagă, că a fost înșelat, motiv pentru care a sesizat OUP, deși aceștia insistent îl rugau să nu o facă și doar după aceasta i-a fost întocmită recipisa de datorie la suma de 5 000 euro, la moment având pretenții materiale în sumă de 4 700 dolari SUA (f.d. 155-156, vol. 2; f.d. 173-178, vol. 15);

- *Bologan Ghenadie*, potrivit cărui, prin intermediul lui Ion Suvac a făcut cunoștință cu soții Belinschi și aflând, că Anastasia se ocupă cu operațiuni de schimb valutar cu profit, ceea ce l-a determinat să le transmită acestora, prin intermediul lui Ion Suvac mijloace bănești în sumă de 3 500 euro, ce urmau a fi restituiți cu rata dobânzii în total în sumă de 5 000 euro, ulterior transmițându-i încă 17 000 dolari SUA, urmând să-i primească, potrivit înțelegerii cu inculpata, inclusiv cu rata dobânzii în sumă de 22 000 dolari SUA, care așa și nu i-au fost returnați, inculpata inițial amânând din diferite motive restituirea lor, ulterior eschivându-se de a răspunde la sunetele de telefon, ceea ce l-a determinat să sesizeze OUP, după care i-a întocmit recipisa de împrumut (f.d. 152-155, vol. 15);

- *Suvac Ion*, potrivit cărui, prin intermediul lui Safronova Iana a făcut cunoștință cu Belinschi Anastasia, care i-a propus participarea la niște operațiuni de schimb valutar la un curs avantajos cu profit, determinându-l să-i transmită în prezența lui Belinschi Ilie în mai multe tranșe mijloace bănești în sumă de 49 000 euro, 2 000 dolari SUA și obiecte din aur în valoare de 10 200 lei, care nu i-au fost restituiți (f.d. 99-107, vol. 15);

- *Crîlciuc Denis*, potrivit cărui, aflând, că Anastasia Belinschi efectua operațiuni de schimb valutar la un curs avantajos, a contactat-o telefonic, după care i-a transmis în acest scop mijloace bănești în sumă de 300 000 ruble rus, care nu i-au fost restituite (f.d. 232-233, vol. 15);

- *Zosin Serghei*, potrivit cărui, Anastasia Belinschi l-a încredințat, că poate efectua operațiuni de schimb valutar la curs avantajos cu obținerea de profit, determinându-l prin mai multe transferuri să-i transmită mijloace bănești în sumă de 3 200 euro și 100 000 lei MD, restituirea cărora era amânată de inculpată în decurs de 3 luni, după care i-a întocmit pe aceste sume recipisă, prin care se obliga restituirea lor în decurs de 2 săptămâni, dar așa și nu li-a restituit, înțelegând, că l-a mințit (f.d. 28-32, vol. 16);

- *Țîbuleac Ghenadie*, potrivit cărui, inculpata i-a propus să investească bani pentru efectuarea unor operațiuni de schimb valutar la curs avantajos cu obținerea de profit, motiv pentru care i-a transmis 50 500 dolari SUA, 10 000 euro și încă 7 000 euro, fără să întocmească careva recipisă, însă banii nu i-au fost restituiți, deși Anastasia a promis că-i va restitui la 30.01.2017 (f.d. 236-238, vol. 15);

- *Popovici Nicolae*, potrivit cărui, aflând despre efectuarea de către inculpată a operațiunilor de schimb valutar la curs avantajos cu dobândă, i-a transmis în două tranșe 5 000 lei și 25 000 lei pe care i-a extras de pe contul bancar al ”Mobiasbanca”, fără a fi întocmit careva recipisă și care așa și nu i-au fost restituiți (f.d. 171-172, vol. 15);

- *Bobu Serghei*, potrivit cărui, inculpatul Belinschi Ilie i-a comunicat despre posibilitatea obținerii unor profituri prin investirea sumelor bănești în vederea efectuării unor schimburi valutare avantajoase prin intermediul Anastasiei Belinschi și alte persoane, determinându-l să-i transmită 1 000 euro, iar Anastasiei Belinschi încă 450 euro și 10 000 dolari SUA, fără întocmirea a careva recipise, mijloace bănești ce nu i-au fost restituiți (f.d. 156-157, vol. 15);

- *Fusa Natalia*, potrivit cărei, li-a transmis în mai multe erate soților Belinschi pentru efectuarea operațiunilor valutare, mijloace bănești în sumă totală de 405 100 lei MD, 2 300 euro și 31 000 ruble rusești, iar conform calculelor făcute la moment suma rămasă nerestituată în lei constituie 346 517 lei (f.d. 185-195, vol. 15; f.d. 2-4, vol. 16);

- *Samadze Maria*, potrivit căreia, Anastasia Belinschi i-a propus să schimbe la ea bani în orice valută pentru care la două săptămâni primește procent din sumă, respectiv în total i-a transmis 1 250 dolari și 400 euro, urmând ca la 19.02.2017 să primească diferența, a telefonat-o pe Anastasia la 18.02.2017 și i-a cerut să-i restituie banii în mărimea în care au fost transmiși, însă ea comunicat, că la moment sunt mici probleme, refuzând întocmirea recipisei, amenințând-o, că cei care vor sesiza poliția nu vor primi banii, ulterior ne răspunzând la apeluri telefonice (f.d. 219-222, vol. 15);

- *Bejenari Gheorghe*, potrivit cărui, prin intermediul lui Puiu Liliana s-a cunoscut cu Anastasia Belinschi, care l-a încredințat, că-l poate ajuta să depună bani la o dobândă avantajoasă cu obținerea de profit peste 2 săptămâni, motiv pentru care, în mai multe rate i-a transmis mijloace bănești în sumă de totală de 520 000 lei, una din care a i-a transmis-o nemijlocit lui Belinschi Ilie, sume ce nu i-au fost restituite (f.d. 85-90, vol. 15);

- *Anton Dmitri*, potrivit cărui, prin intermediul lui Culicov Pavel a luat cunoștință cu Anastasia Belinschi, care l-a încredințat despre posibilitatea depunerii banilor cu recuperarea lor împreună cu rata dobânzii, motiv pentru care i-a transmis mijloace bănești în sumă de 500 euro, urmând să-i primească cu tot cu profit în sumă de 1 700 lei, care așa și nu i-a fost restituit (f.d. 113-116, vol. 15);

- *Culicov Pavel*, potrivit cărui, inculpata l-a încredințat, că ar putea obține profit din schimb valutar avantajos, determinându-l să-i transmită, în lipsa recipisei, urmare a vânzării automobilului propriu, mijloace bănești în sumă de 67 000 ruble rus. pe care nu i li-a restituit (f.d. 130-133, vol. 15);

- *Fîrnache Evghenii*, potrivit cărui, prin intermediul lui Culicov Pavel a făcut cunoștință cu Anastasia Belinschi, care l-a încredințat despre posibilitatea de a câștiga bani ca urmare a efectuării unor operațiuni de schimb valutar, ceea ce l-a determinat să-i transmită în mai multe tranșe suma de 10 000 euro, care nu i-a fost recuperată, fiindu-i invocate diverse pretexte în legătură cu aceasta, ulterior evitând să-i răspundă la apeluri telefonice, ceea ce l-a determinat să sesizeze OUP (f.d. 134-137, vol. 15);

- *Codreanu Roman*, potrivit cărui, i-a transmis inculpatei Belinschi Anastasia mijloace bănești în sumă de 7 900 euro, în scop de a obține profit timp de două săptămâni, fiindu-i restituiți doar 4 400 euro, restul sumei de 4 500 euro nu i-a fost restituită, motiv pentru care a sesizat OUP (f.d. 158-160, vol. 15);

- *Russu Oxana*, potrivit cărei, s-a interesat de Anastasia Belinschi care sunt avantajele schimbului valutar oferit de ea, fiind încredințată de un curs foarte convenabil, motiv pentru care în perioada anului 2017, i-a transferat din Federația Rusă unde se afla, mijloace bănești în sumă totală de 67 000 ruble rus, pe care urma să-i ridice în lei MD la revenirea în țară, cerându-le restituirea în luna mai 2017, doar, că Anastasia din diverse motive refuza să-i restituie, inclusiv evita discuțiile în acest sens, fapt ce a determinat-o să se adreseze la poliție (f.d. 94-98, vol. 15);

- *Mînzăteanu Nicolae*, potrivit cărui, în luna februarie 2017 în timp ce a transportat-o pe Anastasia Belinschi, aceasta i-a propus să depună bani la procent avantajos, astfel în două tranșe i-a transmis suma de 50 000 lei, fără întocmirea a careva recipise, ultima discuție cu ea întreținând-o telefonic în vara anului 2018, cu propunerea de a se întâlni pentru a discuta referitor la restituirea banilor, ea asigurându-l, că va rezolva problema, dar mijloacele bănești așa și nu i-au fost restituiți (f.d. 127-129, vol. 15).

Audiați în calitate de martori, *Popov Alina* și *Breabin Oleg*, au confirmat, că Anastasia Belinschi s-a adresat în lombard pentru amanetarea unui lănțșor cu cruciță, pentru care a primit 41 000 lei și o brățară, pentru care a primit 18 000 lei (f.d. 63-34, vol. 16; f.d. 65-67, vol. 16).

Martorul *Gladii Maria* a confirmat faptul, că Dulap Igor prin intermediul lui Zosin Serghei a făcut cunoștință cu Belinschi Anastasia, cărei în prezența lui Belinschi Ilie i-a transmis 243 000 lei pentru a fi schimbați în 13 000 euro, fiind întocmită în acest sens și o recipisă în care s-au inclus datele din permisul de conducere a lui Belinschi Ilie, dar banii așa și nu au fost restituiți (f.d.72-73, vol. 16).

Pe lângă probele verbale supra nominalizate, vinovăția inculpaților Belinschi Ilie și Belinschi Anastasia în dobândirea prin escrocherie de la părțile vătămate a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari, se confirmă și prin probele materiale administrate la caz, ce au fost statuate la baza condamnării lor,

din care rezultă constatările OUP privitor la săvârșirea infracțiunilor efectuate în baza sesizărilor adresate de către părțile vătămate cu solicitarea atragerii la răspundere penală a soților Belinschi Ilie și Belinschi Anastasia pentru dobândirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești de la: Pîrău Anna în sumă de 23 000 lei; 1 500 dolari SUA (f.d. 116, vol. 1); Orbu Radu în sumă de 3 500 euro (f.d. 11, vol. 1); Dulap Igor în sumă de 234 000 lei (f.d. 16, vol. 1); Sofronova Iana în sumă de 254 000 ruble, 400 euro și 19 000 lei; Sîrbu Rodion în sumă de 6 200 euro, cu restituirea a 36 000 lei; de la Sedenco Constantin în sumă de 3 500 euro, restituindu-i suma de 1 300 euro (f.d. 26, vol. 1; f.d. 1; 17 vol. 2); Grecu Victor în sumă de 5 000 euro; 70 000 lei (f.d. 28, vol. 1); Țîbuleac Elena în suma de 20 200 euro (f.d. 32, vol. 1); Conoval Vitalie în sumă de 6 000 dolari SUA și 50 mii lei (f.d. 36, vol. 1); Bologan Ghenadie în sumă de 3 500 euro și 17 000 dolari SUA (f.d. 40, vol. 1); Suvac Ion în sumă de 49 000 euro, 2000 dolari SUA, 61 mii lei, precum și bijuterii din aur în valoare de 102 000 lei (f.d. 44, vol. 1); Cîrliciuc Denis în sumă de 300 000 ruble rus (f.d. 48, vol. 1); Zosin Serghei în sumă de 3 200 euro, 100 000 lei (f.d. 52, vol. 1); Țîbuleac Ghenadie în sumă de 50 500 dolari SUA și 17 000 euro (f.d. 62, vol. 1); Popovici Nicolae în sumă de 300 000 lei (f.d. 72, vol. 1); Bobu Serghei în sumă de 1 450 euro și 10 000 dolari SUA (f.d. 76, vol. 1); Fusa Natalia în sumă de 405 100 lei, 2 300 euro și 31 000 ruble rus. (f.d. 85, vol. 1); Samadze Maria în sumă de 1 250 dolari SUA și 400 euro (f.d. 97, vol. 1); Bejenari Gheorghe în sumă de 520 000 lei (f.d. 101, vol. 1); Anton Dmitri în sumă de 11 000 lei (f.d. 105, vol. 1); Culicov Pave în sumă de 100 000 lei (f.d. 1, vol. 7); Fîrnache Evgheni în sumă de 210 000 lei (f.d. 3, vol. 8); Codreanu Roman în sumă de 4 500 euro (f.d. 5, vol. 8); Russu Oxana în sumă de 67 000 rub. rus (f.d. 1, vol. 9); Mînzăteanu Nicolae în sumă de 50 000 lei (f.d. 5, vol. 9).

Complementar sesizărilor OUP de către părțile vătămate, comiterea de către inculpați a infracțiunilor incriminate, se dovedește prin probele materiale administrate pe caz și anume:

- p/v din 13.04.2017 de ridicare de la partea vătămată Pîrău Anna a unui extras de pe contract nr. 2259A5118085 pe 2 file, cu anexă la el pe o filă, contract nr. 23751498739233 pe o filă și 3 cecuri, care atestă transferul de bani către inculpata Belinschi (Vavulea) Anastasia (f.d. 120-127, vol. 1);
- p/v din 22.06.2017 de ridicare de la partea vătămată Orbu Radu a telefonului mobil de model „Samsung”, cu extragere prin procedura „print screen” pe suport de hârtie a mesajelor din aplicația Viber, întreținute de pe nr. de telefon 060075701 cu nr. ***** înregistrat cu numele „Nastea Bani” (f.d. 164, vol. 1);

- p/v din 22.06.2017 de examinare a discuțiilor de pe rețeaua "Viber" purtate de
p/v Orbu Radu (f.d. 165-172, vol.1);
- recipisa din 12.04.2017 ce atestă luarea de către inculpatul Belinschi Ilie în
împrumut de la partea vătămată Dulap Igor mijloace bănești în sumă de 234 000 lei, pe un termen de 10 zile (f.d. 199, vol. I);
- p/v din 04.05.2017 de ridicare de la partea vătămată Sîrbu Rodion a corespondenței mobile de pe rețelele "Viber" și "WhatsApp" întreținută cu inculpata Belinschi (Vavulea) Anastasia (f.d. 25, vol. 2);
- p/v din 04.05.2017 de ridicare de la partea vătămată Sedenco Constantin a corespondenței de pe rețelele "Viber" și "WhatsApp" întreținută cu inculpata Belinschi (Vavulea) Anastasia (f.d. 27-111, vol. 2);
- p/v din 16.06.2017 de ridicare de la partea vătămată Grecu Victor a recipisei
din 14.05.2017, ce atestă primirea de la el de către inculpata Belinschi (Vavulea Anastasia) a unui împrumut de 70 000 lei și 5 000 euro pe un termen de 2 luni (f.d. 135-136, vol. 2);
- recipisa din 24.06.2017 prin care inculpata Belinschi (Vavulea) Anastasia își
asumă angajamentul restituirii p/v Conoval Vitalie la 08.07.2017 a mijloacelor bănești în sumă de 2 500 euro și la 22.07.2017 a sumei de 2 500 euro (f.d. 151, vol. 2);
- recipisa din 08.05.2017 privind primirea de către inculpata Belinschi (Vavulea) Anastasia a mijloacelor bănești de la p/v Bologan Ghenadie în sumă de 17 000 dol SUA și 3 500 euro, cu obligația restituirii lor până la 08.08.2017 (f.d. 173, vol. 2);
- recipisa din 04.05.2017 privind primirea de către inculpata Belinschi (Vavulea) Anastasia a împrumutului de la p/v Zosin Serghei în sumă de 100 000 lei și 3 200 euro pentru o perioadă de 2 săptămâni. (f.d. 206, vol. 2);
- informația BC „Victoriabank” referitor la liberarea de pe contul beneficiarului
Acatinca Oxana în ziua de 23.12.2016 a sumei de 50 465 dolari SUA (f.d. 220, vol. 2);
- convorbirile purtate prin aplicația Viber între inculpata Belinschi Anastasia cu
p/v Țîbuleac Ghenadie (f.d. 221-229, vol. 2); Bobu Serghei (f.d. 14-76, vol. 3); Fusa Natalia (f.d. 141-267, vol. 3) referitor la restituirea mijloacelor bănești;
- ordine de alimentare a cardului bancar de către ***** f.d. 135-139, vol. 3);

- informația scrisă ce atestă transmiterea de către Samadze Maria către inculpata Belinschi Anastasia a mijloacelor bănești (f.d. 12, vol. 4);

- p/v din 30.10.2017 de ridicare de la Bejenari Gheorghe a documentelor ce se

referă la imobilul cu numărul cadastral 4301220152, din ***** pe 7 file în original și documente cu referire la imobilul cu numărul cadastral 4301204117, din ***** din ***** , pe numele lui ***** - 18 file în original. (f.d. 28, vol. 4);

- p/v din 09.10.2017 de stabilire a locului de transmitere de către p/v Anton

Dmitri către inculpata Belinschi (Vavulea) Anastasia a mijloacelor bănești (f.d. 43-44, vol.4);

- informația BÎT ce atestă deținerea de către Belinschi (Vavulea) Anastasia a

mijlocului de transport de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ***** , pe numele lui Belinschi Ilie ne fiind înregistrate mijloace de transport. (f.d. 2, vol. 5);

- informația de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică din 09.06.

2017 potrivit căruia în registrul de evidență a tehnicii agricole subdiviziunii teritoriale „INTEHAGRO” nu este înregistrată tehnică agricolă cu drept de proprietate pe numele lui Belinschi Ilie și Vavulea (Belinschi) Anastasia (f.d. 4, vol. 5);

- informația de la Î.S. ”CÎS” din 19.06.2017 ce atestă, că Vavulea (Belinschi)

Anastasia și Belinschi Ilie nu figurează în calitate de asociat sau administrator al vreunei întreprinderi înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 6, vol. 5);

- informația SFS din 20.06.2017 privind venituri impozabile declarate de Vavulea (Belinschi) Anastasia pentru anul 2016 în sumă de 5 402 lei, Belinschi Ilie ne având careva înregistrări (f.d. 8-10, vol.5);

- certificatul Oficiul Cadastral teritorial Fălești din 14.06.2017 ce atestă, că bunul cadastral nr. 4301214117; 43011214.117.01.009 din ***** , cu suprafața de 62,9 m.p., aparține cu drept de proprietate cu cota parte 1.0 lui ***** , ***** , ***** , ***** și Vavulea Anastasia, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 5001 din 16. 09. 1994 (f.d. 12, vol. 5);

- informația Serviciului Arhivă Raional Fălești din 28.02.2008 privind privatizarea la 03.08.1994 apartamentul nr.*****de pe ***** de către ***** , cu participarea lui ***** , ***** , ***** și Vavulea Anastasia (f.d. 13, vol. 5);

- contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire din 16.09.1994 în

proprietate privată de la Agenția teritorială către ***** a locuinței din str. Mihai Viteazul, nr. 32, ap. 9 or. Fălești (f.d. 14-15, vol. 5);

- informația Oficiul Cadastral Teritorial Fălești din 13.06.2017, referitor la lipsa

bunurilor imobiliare pe numele lui Belinschi Ilie (f.d. 16, vol. 5);

- p/v din 21.06.2017 de percheziție la domiciliul inculpatei Belinschi (Vavulea)

Anastasia, din ***** , de unde au fost ridicate un șir de documente și purtători electronici de informație, ce prezintă relevanță pentru soluționarea justă a cauzei (f.d. 46-60, v.5);

- p/v din 29.06.2017 de percheziție a automobilului de model „Renault Megane”, aflat la domiciliul lui ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , aparținând cu drept de proprietate Anastasiei Vavulea (Belinschi) (f.d. 144-146, vol. 5), cu examinarea lui (f.d. 162-167, vol. 5);

- p/v din 19.07.2017 de examinare a conținutului cutiei cu inscripția „Atrium

Woman Style” ridicată în cadrul percheziției la domiciliul lui Vavulea (Belinschi) Anastasia din 21.06.2017, în care se conțin mai multe grafice de plată a creditului împreună cu ordine de încasarea a numerarului, precum și certificatul de naștere seria X-БМ nr. 287891, eliberat la 24 aprilie 1991 de OSC Fălești pe numele lui Suvac Ion; certificat de naștere seria ***** nr. ***** eliberat la 23 martie 1971 de OSC Fălești pe numele lui *****; certificat de naștere seria ***** nr. ***** eliberat la 10 ianuarie 1968 de OSC Fălești pe numele lui *****; certificat de căsătorie seria ***** nr. ***** eliberat la 19 noiembrie 1988 de OSC Fălești, pe faptul căsătoriei lui ***** și ***** . (f.d. 176-184, vol. 5);

- p/v din 20.08.2017 de ridicare din Procuratura Fălești a ordonanței de începere

a urmăririi penale din 04.05.2017; p/v din 21.06.2017 de percheziție la domiciliul lui Vavulea Anastasia; p/v de examinare a conținutului cutiei cu inscripția „Atrium Woman Style” ridicată la 21.06.2017 în cadrul percheziției la domiciliul lui Vavulea Anastasia și în original: certificatul de naștere seria***** nr. ***** , eliberat la 24.04.1991 de OSC Fălești pe numele lui *****; certificatul de naștere seria ***** nr. ***** eliberat la 23.03.1971 de OSC Fălești pe numele lui *****; certificatul de naștere seria ***** nr. ***** eliberat la 10.01.1968 de OSC Fălești pe numele lui *****; certificat de căsătorie seria ***** nr. ***** eliberat la 19.11.1988 de OSC Fălești, pe faptul căsătoriei lui ***** și *****; date caracteristice pe numele Vavulea Anastasia în copii (extras ACCES, referință, adeverință privind componența familiei, certificat de la medicul narcolog-psihiatru, cerere F246-5 file). (f.d. 186, vol. 5);

- p/v din 22.06.2017 de examinare a biletul de amanet seria ***** nr.*****

pe numele lui Vavulea (Belinschi) Anastasia, cu termenul rambursării împrumutului de 14.000 lei la 06.03.2017 (f.d. 1-2, vol. 6);

- p/v din 23.06.2017 de ridicare de la S.R.L. „Profit-Nord” Lombard din or.

Făleşti, a unui lanț cu greutatea de 12,73 gr (proba 585) evaluat la 4 855,50 lei și un lanț cu greutatea de 27,80 gr (proba 585) evaluat la suma de 9 730 lei, amanetate de către Vavulea (Belinschi) Anastasia (f.d. 5, vol. 6);

- p/v din 25.06.2017 de examinare a telefonului mobil de marca „Samsung S7”

ridicat de la Vavulea (Belinschi) Anastasia, la conectare cărui în mapa Messenger, este fiind înregistrat un dialog dintre Matcovschi Maria și Vavulea (Belinschi) Anastasia la din 07.05.2017, ora 11:11, referitor la aurul amanetat (f.d. 6-8, vol. 6);

- p/v 03.07.2017 de percheziție la controlorul casei de amanet „Blago Group”

S.R.L. filiala Făleşti, ***** , unde au fost depistate și ridicate: amuletă din aur cu greutatea 2,04 gr proba 585; bilet de amanet seria AE nr. 272149 din 20 .04.2017 pe numele Vavulea Anastasia; brățară cu greutatea 15,79 gr, proba 585, bilet de amanet seria AE nr. 272148 din 20.04.2017 pe numele Vavulea Anastasia; trei bilete de amanet seria AE nr. 272148, 272149 și 272150 din 20.04.2017 pe numele Vavulea Anastasia; două registre de înregistrare a biletelor de amanet și șase bilete de amanet pe numele Vavulea Maria împreună cu obiectele din metal, culoare galbenă, care au fost lăsate spre păstrare (f.d. 21-28, vol. 6);

- p/v din 05.07.2017 de examinare a celor două registre de evidență a biletelor de amanet, depistate și ridicate în cadrul percheziției din 03.07.2017 la lombardul „Blago Group” SRL (f.d. 29-49, vol. 6);

- p/v din 03.07.2017 de percheziție la lombardul „Profit-Nord” S.R.L. din or. Făleşti, ***** , unde au fost depistate și ridicate un pandantiv în formă de cruce, lanț, brățară din metal de culoare galbenă, însușite de la Suvac Ion de către Vavulea (Belinschi) Anastasia (f.d. 75-77, vol. 6);

- p/v din 04.07.2017 de examinare a două registre de evidență a biletelor de amanet, ridicate în cadrul percheziției din 03.07.2017 la lombardul „Blago Group” SRL și cel din 06.07.2017 a registrului de evidență a biletelor de amanet, ridicat din lombardul „Profit Nord” SRL, în șapte de pe care figurează familia lui Vavulea Anastasia (f.d. 78-80, 92-95, vol. 6);

- p/v din 23.06.2017 de examinare a notițelor depistate și ridicate în cadrul percheziției din 21.06.2017 la domiciliul Anastasiei Vavulea (Belinschi) (f.d. 98-100, vol. 6);

- informația bancară eliberată în baza mandatului judecătoresc, pe numele Belinschi Ilie și Belinschi Anastasia, de la instituțiile bancare care activează pe teritoriul Republicii Moldova, din care rezultă, că aceștia în majoritatea instituțiilor bancare din Republica Moldova în perioada anilor 2016-2017 nu au deținut conturi bancare cu excepția lui Belinschi Anastasia care a deținut conturi la: B.C. „Mobiasbancă Groupe Societe Generale” cont bancar cu rulaj de până la 1.000 lei (f.d. 47-52, vol. 7); B.C. ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” – cont bancar cu sold 0 lei (f.d. 60-61, vol. 7); B.C. „Comerțbank” S.A. – cont bancar cu sold 20.000 lei (f.d. 70-71, vol. 7); B.C. „Moldinconbank” S.A. – cont bancar cu sold 0 lei (f.d. 80-81, vol. 7); și B.C. „Moldova Agroindbank” – transfer de bani în luna ianuarie 2017 de 2.500 euro (f.d. 92, vol. 7).

- informația liberate de MAI; IGP Centrul Cooperare Polițienească Internațională, din care rezultă că Vavulea (Belinschi) Anastasia și Belinschi Ilie nu figurează înregistrată în fișierele populației migrante a Turciei, Greciei, Austriei, Belarus, Ucrainei, Franța și Bulgaria (f.d. 220-223, vol. 7);

- p/v din 03.11.2017 de ridicare de la p/v Culicov Pavel a CD-R „Omega” cu înregistrarea convorbirilor prin intermediul SMS cu Vavulea (Belinschi) Anastasia (f.d. 42-43, vol. 8);

- copia recipiselor eliberate de către Belinschi Anastasia pe numele lui Fîrnache Evgheni referitor la sumele de bani preluate de la el (f.d. 56-57, vol. 8);

- p/v din 23.10.2017 de ridicare de la p/v Fîrnache Evgheni a unui CD-R cu înregistrarea convorbirilor prin intermediul SMS cu Vavulea (Belinschi) Anastasia referitor la sumele de bani primite de la el, precum și a recipiselor pe 2 file și o filă A4 cu mesajele scrise de ea (f.d. 84-88, vol. 8);

- convorbirile prin aplicația ”Viber” dintre p/v Culicov Pavel și inculpata Belinschi (Vavulea) Anastasia, cu examinarea lor (f.d. 108-141, 143-167, vol. 8);

- informația privind transferul de către Russu Oxana pe numele Anastasiei Vavulea, prin intermediul „Zolotaia Corona” a sumei de 30.000 ruble rusești, 22.000 ruble rusești și 15.000 ruble rusești f.d. 14-22, vol. 9); precum și convorbirile dintre ele prin aplicația ”Viber” pe suport de hârtie și pe CD-R ”YDD” cu capacitatea de 700 MB (f.d. 23-40, vol. 9);

- p/v din 14.06.2018 de ridicare de la p/v Dulap Igor a copiilor înregistrării audio a discuțiilor purtate cu p/v Zosin Serghei și inculpații (Belinschi) Vavulea Anastasia și Belinschi Ilie (f.d. 109-110, 113-138vol. 9).

Tot odată, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-497 din 13.02.2018 a examinării laptopului inculpatei Belinschi (Vavulea) Anastasia, cu extragerea informației ce se conține în ele, de către expert s-a concluzionat că, în DM 1,2,3,4,5, SIM 1,2,3,4,5 a fost posibil de conectat și extras informația ce este funcțională, însă testarea deplină a funcționalității dispozitivelor nu este în

competența expertului; Pe DM 1 s-au depistat conversații duse prin intermediul programelor de schimb rapid de mesaje Viber și WhatsApp, de asemenea pe DM 1,2,3,4 și SIM 1,2,3,4 s-au depistat lista contactelor și conținutul mesageriei SMS. De asemenea a fost efectuată căutarea cuvintelor cheie în urma căreia pe DM 3 s-au depistat rezultate a cuvântului cheie „bani”. Pe DM 1 s-au depistat conversații duse prin intermediul programelor de schimb rapid de mesaje Viber și WhatsApp, pe DM 1,2,3,4 și SIM 1,2,3,4 s-au depistat lista contactelor și conținutul mesageriei SMS, cu căutarea cuvintelor cheie în urma căreia pe DM 3 s-au depistat rezultate a cuvântului cheie „bani”; datele fiind extrase de pe DM 1,2,3,4,5 și SIM 1,2,3,4,5 în mod vizibil și șterse, ulterior, fiind grupate și anexate la raport în format electronic, pe un purtător optic de informație tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb. f.d. 156-162, vol. 9).

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-S-497 din 07.05.2018 au fost supuse examinării telefoanele mobile ale inculpaților Belinschi (Vavulea) Anastasia și Belinschi Ilie, cu extragerea informației ce se conține în ele, concluzionându-se activarea DSI 1 și DSI 2 fiind posibilă citirea și extragerea datelor stocate de pe ele; la momentul examinării starea tehnică a DSI-urilor permițând activarea și extragerea datelor/informației de pe acestea, însă stabilirea totală a funcționalității sistemelor informatice nu poate fi efectuată deoarece va duce la modificare datelor de pe DSI-uri. Pe DSI 1 au fost depistate conversațiile duse prin intermediul programului de schimb rapid de mesaje „Skype”. Pe DSI 2 fiind depistate conversații a programelor de schimb rapid de mesaje „Skype” și „Viber”. La fel, pe DSI 2 cuvântul cheie „euro” a fost depistat în conversațiile duse prin intermediul programului de schimb rapid de mesaje „Viber”. Conversațiile depistate fiind extrase și anexate la raport (vezi Anexa nr.2, în format electronic). Pe DSI 1 fiind depistate conversațiile duse prin intermediul programului de schimb rapid de mesaje „Skype”; pe DSI 2 fiind depistate conversații a programelor de schimb rapid de mesaje „Skype” și „Viber”, cu extragerea lor și anexarea la raport în anexa nr. 2, pe format electronic (f.d. 189-195, vol. 9).

Conform p/v de examinare a suportului electronic din 26.03.2018, au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de pe cartelele SIM ***** și *****, de pe numerele de IMEI *****, *****, ***** și *****, utilizate de către Belinschi Anastasia și Belinschi Ilie pentru perioada 01.08.2016 – 14.06.2017, constatându-se prin examinare contactarea de către Belinschi Anastasia și Belinschi Ilie cu părțile vătămate Pîrău Anna, Orbu Radu, Dulap Igor, Sîrbu Rodion, Sedenco Constantin, Grecu Victor, Țîbuleac Elena, Conoval Vitalie, Bologan Ghenadie, Suvac Ion, Crîlcuic Denis, Zosin Serghei, Popovici Nicolae, Bobu Serghei, Fusa Natalia, Samadze Maria, Bejenari Gheorghe, Anton Dmitri,

Culicov Pavel, Fîrnache Eugen, Codreanu Roman, Russu Oxana și Mînzăteanu Nicolae (f.d. 32-35, vol. 10; f.d. 1-226, vol. 11; 1-216, vol. 12),

În baza p/v din 05.05.2018 a fost examinat suportul electronic din care rezultă, că prin intermediul programului specializat „Мобильный Криминалист Oxygen Software”, au fost extrase pe suport de hârtie conținutul mesajelor extrase din telefonul mobil ***** Galaxy S7 Edge în care a fost conectată cartela SIM ***** , utilizată de către *Belinschi Anastasia*, din care rezultă contactarea prin intermediul rețelei ”Viber” cu părțile vătămate:

- Sedenco Constantin (*****) înregistrat cu numele Костя С, cu extragerea mesajelor pe 40 file;
- Țîbuleac Elena (*****) înregistrat cu numele Doamna Elena, cu extragerea mesajelor pe 7 file;
- Bologan Ghenadie (*****) înregistrat cu numele Ghena Stanga, cu extragerea mesajelor pe 12 file;
- Zosin Serghei (*****) înregistrat cu numele Varu Zosin cu extragerea mesajelor pe 5 file;
- Fusa Natalia (*****) înregistrată cu numele Натусик cu extragerea mesajelor pe 16 file;
- Fîrnache Eugen (*****) înregistrat cu numele Jenia Bălți, cu extragerea mesajelor pe 24 file;
- Russu Oxana (*****) înregistrată cu numele Oxanca, cu extragerea mesajelor pe 147 file.

Din conținutul mesajelor extrase desprinzându-se solicitarea părților vătămate referitor la recuperarea mijloacelor bănești, cu asigurarea restituirii lor de către A. Belinschi (f.d. 1 - 254, vol. 13).

Cu referință la elementele infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, în varianta legii penale din 2008, aplicabilă la data comiterii faptelor, *obiectul ei juridic* se formează din cel *principal*, caracterizat prin relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și cel *secundar*, care îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.; *obiectul material* formând bunurile care au o existență materială, dispunând de valoare materială și cost determinat, străine pentru făptuitor; *latura obiectivă* manifestându-se prin fapta prejudiciabilă alcătuită din: a) acțiunea principală ce constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea adiacentă care constă în înșelăciune și abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În speța dedusă judecății, acțiunile inculpaților Belinschi Anastasia și Belinschi Ilie au periclitat în principal relațiile sociale cu privire la posesia asupra sumelor bănești transmise de către părțile vătămate, privite din perspectiva, că se

afiliază noțiunii de bunuri, în cuantumul redat potrivit rechizitoriului, iar în plan secundar s-a atentat la relațiile cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În cadrul judecării apelurilor, din cumulul probelor cercetate, Colegiul constată că inculpații Belinschi Anastasia și Belinschi Ilie au însușit ilicit, prin intenție unică, bunuri materiale și sume bănești de la părțile vătămate după cum urmează: de la I. Dulap - 234 000 lei; V. Conoval – 6 000 dolari SUA și 50 000 lei; Gh. Bologan – 3 500 euro și 17 000 dolari SUA; I. Suvac – 49 000 euro, 2 000 dolari SUA și bunuri sub formă de aur în valoare de 102 000 lei; S. Bobu – 1 450 euro și 10 000 dolari SUA; N. Fusa – 405 100 lei, 2 300 euro și 31 000 ruble rusești; Gh. Bejenari – 440 000 lei și 4 000 euro; R. Codreanu - 4500 euro.

La fel, ansamblul probelor cercetate dovedește, în particular, că Belinschi Anastasia a însușirea ilicit de la părțile vătămate: A. Pîrău – 23 000 lei, 8 000 euro și 1 500 dolari SUA; R. Orbu – 3 500 euro; I. Safronova - 19 000 lei, 400 euro, 254 000 ruble rusești; R. Sîrbu – 5 600 euro; C. Sedenco - 2 200 euro; V. Grecu – 5 000 euro și 70 000 lei; E. Țîbuleac - 20 200 euro; D. Crîliciuc - 300 000 ruble rusești; S. Zosin – 3 200 euro și 100 000 lei; Gh. Țîbuleac – 50 465, 25 dolari SUA și 17 000 euro; de la N. Popovici - 30 000 lei; M. Samadze - 400 euro și 1 250 dolari SUA; D. Anton - 500 euro; P. Culicov – 67 000 ruble rusești; E. Fîrnache – 10 000 euro; O. Russu – 67 000 ruble rusești; N. Mînzăteanu – 50 000 lei.

Faptul dat rezultă din declarațiile respectivelor persoane, recunoscute în cauza penală în calitate de părți vătămate și civile, care au confirmat determinarea lor de a-i transmite inculpatei Belinschi Anastasia, iar în unele cazuri și lui Belinschi Ilie sumele bănești și obiectele din aur, printr-o influență a abuzului de încredere cu care i-au tratat și înșelăciunea primei, că ar fi activat în instituțiile financiar – bancare, având posibilitatea efectuării schimbului valutar la un curs avantajos, cu primirea deidentelor, însușindu-le bunurile materiale, fără a le restitui. Astfel, prin înșelăciunea manifestată și intrând în încrederea părților vătămate, inculpații Anastasia Belinschi și Ilie Belinschi au dobândit ilicit transmiterea de către ei a bunurilor materiale și mijloacelor bănești, cu însușirea lor, intenție pe care au avut-o de la bun început, deoarece nu aveau o acoperire financiară stabilă pentru restituirea lor; neîncadrarea în câmpul muncii fiind confirmată de către A. Belinschi în cadrul audierilor din instanța de fond și cea de apel.

În acest context Colegiul reține, că *latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă; la calificarea faptei fiind obligatorie stabilirea scopului special, celui de cupiditate, care în speță rezultă însăși din acțiunile inculpaților, ce în toate cazurile au activat cu o intenție unică în vederea dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere de la

părțile vătămate a mijloacelor bănești și obiectelor din aur, urmărind un scop unic și continu de cupiditate, motiv pentru care acțiunile lor corect au fost încadrate de către acuzare la o singură normă materială, cea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Respectiv, primirea bunurilor cu condiția iluzorie a îndeplinirii angajamentului de restituire a lor în quantum majorat ca urmare a efectuării unor tranzacții financiare, în prezența conștiinței inculpaților, că ei nu dispun de atare posibilitate, ne având acoperire financiară, denotă din start intenția de însușire cu care au acționat, fiind într-o stare financiară neprielnică, în lipsa fundamentării economice și caracterului irealizabil al promisiunilor asumate, lipsa unor activități aducătoare de beneficii îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentelor.

De altfel, acțiunile întreprinse în continuare de către inculpați, prin care evitau onorarea obligațiilor și discuția cu părțile vătămate, inclusiv amenințându-i pe unii din ei, că nu le vor restitui banii în cazul în care vor sesiza organele de poliție, tocmai latura subiectivă a infracțiunii și anume intenția inițială de cupiditate cu care au acționat, neavând-o pe cea de returnare a bunurilor, deși își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al faptelor comise, prevăzându-le urmările prejudiciabile, pe care și li-au dorit în mod conștient, admițându-le prin înșelăciune și abuz de încredere.

În atare condiții, Colegiul conchide ca fiind dovedită vinovăția lui:

*Belinschi Anastasia ****** în aceea, că fiind o persoană neangajată în câmpul muncii, neavând o activitate ce i-ar aduce un venit legal, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la diferite persoane, elaborând în prealabil un plan, potrivit căruia la etapa inițială a creat o imagine iluzorie celor din jur că este un debitor de bună credință, antrenat în niște afaceri economice profitabile în domeniul operațiunilor de schimb valutar, care pot genera dobânzi majore față de rata de dobândă oficială stabilită de către Banca Națională a Republicii Moldova, după care acționând în vederea realizării intenției unice, în lipsa unei fundamentări economice, asumându-și angajamente care după caracterul său nu puteau fi realizate, de comun acord cu concubinul său, Belinschi Ilie, abuzând de încrederea obținută față de aceste persoane, prin înșelăciune, în perioada lunilor iulie 2016 – august 2017, a însușit ilegal de la mai multe persoane mijloace bănești în diferită valută după cum urmează:

1. - în perioada verii anului 2016, data exactă de către organul de urmărire penală

nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul mamei sale, Belinschi (Vavulea) Areta, cu cet. Pîrău Anna *****, despre care știa cu certitudine că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu aceasta un șir de

discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Pîrău Anna *****, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se pe teritoriul orașului Fălești, a însușit ilegal de la cet. Pîrău Ana ***** în perioada toamnei anului 2016 – 20 ianuarie 2017, în câteva rate suma de 23000 lei MD, 8000 euro, conform cursului oficial al BNM un euro fiind de 22,23 lei MD, echivalent în sumă de 170880 lei MD și 1500 dolari americani, conform cursului oficial al BNM un dolar fiind 19,98 lei MD, echivalent în sumă de 29970 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Pîrău Anna ***** un prejudiciu material în suma totală de 223850 lei MD.

2. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna noiembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul unor cunoștințe comune cu cet. Orbu Radu*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Orbu Radu***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, primind suma de 2000 euro de la Orbu Radu*****, în vederea obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință pe parcursul lunilor noiembrie – decembrie 2016 a restituit-o integral înapoi deponentului nominalizat, achitând și un procent major față de rata de dobândă oficială, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în centrul orașului Fălești, în apropierea magazinului „Bazar”, a însușit ilegal de la cet. Orbu Radu***** în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 3500 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 21,36 lei MD pentru un euro, echivalentul a 74760 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și la achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Orbu Radu***** un prejudiciu material în suma indicată.

3. - acționând cu aceeași intenție unică de realizare a planului elaborat, la data

de 11.04.2017, făcând cunoștință prin intermediul unei cunoștințe comune, Zosin Serghei cu cet.Dulap Igor*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubinul său Belinschi Ilie, a purtat cu Dulap Igor un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat ultimului, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, după care profitînd de încrederea obținută, neavînd intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți în apropierea sediul firmei „Cuptorul Fermecat”, a însușit ilegal de la cet. Dulap Igor***** la data de 12 aprilie 2017, suma de 234000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și la achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Dulap Igor***** un prejudiciu material în proporții mari în suma indicată.

4. - acționînd în vederea realizării planului elaborat, în luna iulie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, a contactat cu o cunoștință de a sa, Safronova Iana*****, unde aflînd că aceasta dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Safronova Iana*****, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, prezentînd acesteia în timpul discuției purtate sume impunătoare de bani, ce le avea asupra sa, după care abuzînd de încrederea obținută, neavînd intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașului Fălești, în rate, a însușit ilegal de la cet.Safronova Iana***** în perioada lunilor ianuarie – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, sumele de 19000 lei MD, 400 euro, care conform cursului oficial al BNM era de 20,99 lei MD pentru euro, echivalent a sumei de 8396 lei MD și 254000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 0,34 lei MD pentru o rublă rusească, echivalent a sumei de 86614 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Safronova Iana***** un prejudiciu material în sumă de 114010 lei MD.

5. - acționînd în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu cet.Șîrbu *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Șîrbu *****, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, primind în luna septembrie 2016 suma de 600 euro de la Șîrbu *****, în vederea obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință pe parcursul lunilor septembrie 2016 – decembrie 2016 a achitat acestuia dobândă de circa 36000 lei MD, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți, a însușit ilegal de la cet.Șîrbu ***** în rate pe parcursul lunilor ianuarie - februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 5600 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 21,175 lei MD pentru un euro, echivalentul a 118580 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Șîrbu ***** un prejudiciu material în suma indicată.

6. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna noiembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Șîrbu ***** cu cet.Sedenco Constantin *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Sedenco Constantin *****, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință, la data de 11 decembrie 2016 aflându-se pe traseul Bălți-Fălești, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, a însușit ilegal de la cet.Sedenco Constantin ***** suma de 2200 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 21,70 lei MD pentru un euro, echivalentul a 47740 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Sedenco Constantin ***** un prejudiciu material în suma indicată.

7. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna noiembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Zosin Serghei cu cet.Grecu Victor*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Grecu Victor*****, încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, primind în luna noiembrie 2016 suma de 210000 ruble rusești de la Grecu Victor, în vederea obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință în timp scurt timp i-a restituit suma de 77000 lei, oferindu-i un curs de schimb avantajos superior cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Grecu Victor***** în rate pe parcursul lunilor decembrie 2016, ianuarie - februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 5000 euro, care potrivit cursului oficial al BNM constituia 21,20 lei MD pentru un euro, echivalent a sumei de 106000 lei MD și 70000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Grecu Victor***** un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 176000 lei MD.

8. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, s-a întâlnit cu o cunoștință de a sa Țîbuleac Elena*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Țîbuleac Elena***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și obținerii încrederii ultimului și creării iluziei că este un debitor de bună credință în perioada lunilor 27 septembrie 2016 – 19 decembrie 2016, primind sume de bani de la victima Țîbuleac Elena, în scurt timp le restituia cu o dobândă majoră față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova la acea etapă, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa

angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Țibuleac Elena*****, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 20200 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale la acea etapă constituia 21,26 lei MD pentru un euro, echivalentul a 429569,16 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Țibuleac Elena***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în suma indicată.

9. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, prin intermediul concubinului Belinschi Ilie a făcut cunoștință cu cet.Conoval Vitalie *****, de la care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubinel său Belinschi Ilie *****, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Conoval Vitalie Vitalie încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi fiind utilizat și Belinschi Ilie ca garant al seriozității acestor angajamente, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în satul Făleștii Noi raionul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Conoval Vitalie *****, în perioada lunii februarie 2017 în două rate suma de 6000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia 20,12 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a 120720 lei MD și suma de 50000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Conoval Vitalie ***** un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 170720 lei MD.

10. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet.Suvac Ion cu cet.Bologan Ghenadie*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie ***** a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Bologan Ghenadie***** încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei

încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, comunicându-i despre afacerile cu cunoscutul acestuia Suvac Ion, căruia la timp i-a restituit sumele primite cu dividende majore celor stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Bologan Ghenadie*****, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în două rate suma de 3500 euro, care conform cursului oficial al BNM era de 21,26 lei MD pentru un euro, echivalent a sumei de 74430,3 lei MD și suma de 17000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia 20,15 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 342680,9 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Bologan Ghenadie***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 417111,2 lei MD.

11. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna mai 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet.Safronova Iana cu cet.Suvac Ion*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie *****, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Suvac Ion***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna mai 2016 suma de 3000 euro, la scurt timp i-a achitat o dobândă majorată față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Suvac Ion***** în perioada lunilor mai 2016 – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 49000 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia 20,99 lei MD pentru un euro, echivalentul a sumei de 102886,7 lei MD, 2000 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 20,12 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 40257,2 lei MD, 61000 lei MD și bijuterii de aur în sumă de 102000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Suvac Ion***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1295116,8 lei MD.

12. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna iulie 2016, data

exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu cet. Crîliciuc Denis *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Crîliciuc Denis ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și obținerii încrederii ultimă și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna iulie 2016 suma de 1000 euro, la scurt timp i-a restituit suma primită cu achitarea unei dobânzi majore față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet. Crîliciuc Denis ***** la data de 08 decembrie 2016 suma de 300000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM la acea etapă constituia 0,3168 lei MD pentru o rublă rusească, echivalentul a 95040 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Crîliciuc Denis ***** un prejudiciu material în suma indicată.

13. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna iulie 2016, data

exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu cet. Zosin Serghei *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Zosin Serghei ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna iulie 2016 suma de 19000 lei MD, la scurt timp i-a restituit suma și i-a achitat o dobândă majorată față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet. Zosin Serghei ***** în perioada lunilor noiembrie 2016 - ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 3200 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia

21,68 lei MD pentru un euro, echivalent a sumei de 69376 lei MD și 100000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Zosin Serghei***** un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 169376 lei MD.

14. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet.Țîbuleac Elena cu cet.Țîbuleac Ghenadie*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Țîbuleac Ghenadie***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi a comunicat acestuia despre tranzacțiile avute cu Țîbuleac Elena și restituirea la timp a sumelor primite cu achitarea unei dobânzi majorate față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Țîbuleac Ghenadie***** în perioada 23 decembrie 2016 – 31 decembrie 2016, în mai multe rate suma de 50465,25 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 20,15 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 1017228,04 lei MD și 17000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituia 21,26 lei MD pentru un euro, echivalent a sumei de 361505 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Țîbuleac Ghenadie***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1378733,04 lei MD.

15. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu cet.Popovici Nicolae*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Popovici Nicolae***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, profitând de

încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Popovici Nicolae ***** în perioada lunii decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, suma de 30000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Popovici Nicolai Nicolai un prejudiciu material în suma indicată.

16. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu cet.Bobu Serghei***** prin intermediul lui Belinschi Ilie, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie *****, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Bobu Serghei***** încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Bobu Serghei***** în perioada lunilor ianuarie 2017 – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 1450 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituia 21,175 lei MD pentru un euro, echivalentul sumei de 30703,75 lei MD și 10000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,05 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 200500 lei MD, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Bobu Serghei***** un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 231203,75 lei MD.

17. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data

exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet.Pascari Liudmila cu cet.Fusa Natalia *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie *****, a purtat cu aceasta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Fusa Natalia ***** încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și

creării iluziei că este un debitor de bună credință, a comunicat victimei despre tranzacțiile de succes cu cunoscuta ei, Pascari Liudmila, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești și municipiul Chișinău, a însușit ilegal de la cet.Fusa Natalia ***** în perioada lunilor ianuarie 2016 – 17 august 2017, în mai multe rate suma de 405100 lei MD, 2300 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 22,18 lei MD pentru un euro, echivalent a sumei de 51014 lei MD și 31000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 0,30 lei MD pentru o rublă rusească, echivalent a sumei de 9300 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Fusa Natalia ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 465414 lei MD.

18. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna noiembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu cet.Samadze Maria*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu aceasta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Samadze Maria***** încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna noiembrie 2016 suma de 300 dolari SUA, la scurt timp i-a achitat o dobândă majorată față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Samadze Maria***** în perioada lunilor noiembrie 2016 – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 400 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 21,5125 lei MD pentru un euro, echivalent a 8605 lei MD și 1250 dolari SUA, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,242 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a 25302,5 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Samadze Maria ***** un prejudiciu material în sumă de 33907,5 lei MD.

19. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet.Puiu Lilia cu cet.Bejenari Gheorghe *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul

de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi Ilie *****, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Bejinari Gheorghe ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, inițial primind de la victimă sume de bani pe parcursul lunii decembrie 2016 a restituit dividende majore față de rata dobânzii oficiale, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Bejinari Gheorghe ***** în perioada lunilor decembrie 2016 – mai 2017, în mai multe rate suma de 440000 lei MD și 4000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,6036 lei MD pentru un euro, echivalentul a 82141,4 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Bejinari***** Sergiu un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 526414,4 lei MD.

20. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet.Culicov Pavel cu cet.Anton Dumitru *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Anton Dumitru***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, a comunicat victimei despre tranzacțiile de succes cu mai multe persoane inclusiv cu nașul lui Culicov Pavel, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în satul Sarata Veche raionul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Anton Dumitru ***** la data de 23 ianuarie 2017 suma de 500 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 21,4499 lei MD pentru euro, echivalentul a sumei de 10720 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Anton Dumitru ***** un prejudiciu material în suma indicată.

21. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna august 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând

cunoștință prin intermediul fratelui său, Belinschi (Vavulea) Igor cu cet.Culicov Pavel *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Culicov Pavel ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, în luna august 2016 a primit de la Culicov pavel ***** suma de 500 euro, după care l-a scurt timp i-a restituit-o, achitându-i și o dobândă majoră față de cea propusă de către BNM, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți, a însușit ilegal de la cet.Culicov Pavel ***** pe parcursul lunii noiembrie 2016 suma de 67000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM de 0,32 lei MD pentru o rublă rusească, este echivalentul la 21440 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Culicov Pavel ***** un prejudiciu material în suma indicată.

22. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna august 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul lui Culicov Pavel ***** cu cet.Fîrnache Evghenii *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Fîrnache Evghenii ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, în perioada toamnei anului 2016 în repetate rânduri a primit de la Fîrnache Evgheni *****sume bănești, după care l-a scurt timp le-a restituit, achitându-i și o dobândă majoră față de cea propusă de către BNM, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți, a însușit ilegal de la cet.Fîrnache Evgheni ***** pe parcursul lunii decembrie 2016 suma de 10000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM de 21,26 lei MD pentru un euro, este echivalentul la 212600 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Fîrnache Evgheni ***** un prejudiciu material în proporții mari în suma indicată.

23. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet.Conoval Vitalie cu cet.Codreanu Roman*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubinul Belinschi Ilie *****, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Codreanu Roman ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna ianuarie 2017 suma de 30000 lei MD i-a restituit în scurt timp ultima suma și dividende majore în mărime totală de 42000 lei MD, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Codreanu Roman ***** în perioada lunilor ianuarie 2017 – februarie 2017 suma de 4500 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 21,175 lei MD pentru un euro, echivalent a sumei de 95287,5 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Codreanu Roman ***** un prejudiciu material în suma indicată.

24. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în toamna anului 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință cu cet.Russu Oxana *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu aceasta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Russu Oxana ***** încrederea că este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, a comunicat victimei despre tranzacțiile de succes cu mai multe persoane, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, a însușit ilegal de la cet.Russu Oxana ***** în perioada februarie – martie 2017 suma de 67000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era 0,335 lei MD pentru o rublă rusească, echivalentul a 22445 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate,

pricinuind astfel victimei Russu Oxana ***** un prejudiciu material în suma indicată.

25. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, fiind cunoscută de mai mult timp cu cet.Mînzăteanu Nicolai, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Mînzăteanu Nicolai încrederea că este o angajată a unei instituții financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Mînzăteanu Nicolai Serghei la data de 17 ianuarie 2017 suma de 50000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către aceasta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Mînzătea nu***** un prejudiciu material în suma indicată.

Astfel prin acțiunile sale de înșelăciune Belinschi Anastasia a însușit bani în proporții deosebit de mari în mărime totală de 6 644 038, 35 lei MD, respectivele acțiuni încadrându-se la art. 190 alin. (5) Cod penal, în varianta legii penale din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, aplicabilă la data comiterii faptelor, cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, de către două persoane, ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari.*

*Belinschi Ilie ****** în aceea, că fiind o persoană neangajată în câmpul muncii, neavând o activitate ce i-ar aduce un venit legal, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la diferite persoane, în vederea implimentării planului elaborat de către concubina sa Belinschi (Vavulea) Anastasia *****, potrivit căruia la etapa inițială a creat o imagine iluzorie celor din jur că Belinschi (Vavulea) Anastasia este un debitor de bună credință, antrenat în niște afaceri economice profitabile în domeniul operațiunilor de schimb valutar, care pot genera dobânzi majore față de rata de dobândă oficială stabilită de către Banca Națională a Republicii Moldova, după care acționând în vederea realizării intenției unice, în lipsa unei fundamentări economice, asumându-și angajamente care după caracterul său nu puteau fi realizate, de comun acord cu concubina sa, Belinschi Anastasia, abuzând de încrederea obținută față de aceste persoane, prin înșelăciune, în perioada lunilor septembrie 2016 – mai 2017, a însușit ilegal de la mai multe persoane mijloace bănești în diferită valută după cum urmează:

1. - în vederea realizării planului elaborat, la data de 11 aprilie 2017, făcând

cunoștință prin intermediul unei cunoștințe comune, Zosin Serghei cu Dulap Igor*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubina sa, Belinschi (Vavulea) Anastasia, a purtat cu Dulap Igor un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat ultimua, încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în municipiul Bălți în apropierea sediul firmei „Cuptorul Fermecat”, a însușit ilegal de la cet. Dulap Igor***** la data de 12 aprilie 2017, suma de 234000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și la achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Dulap Igor***** un prejudiciu material în proporții mari în suma indicată.

2. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna septembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, fiind cunoscut cu cet. Conoval Vitalie *****, de la care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubina Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Conoval Vitalie ***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi personal expunându-se ca garant al seriozității acestor angajamente, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în satul Făleștii Noi raionul Fălești, a însușit ilegal de la cet. Conoval Vitalie *****, în perioada lunii februarie 2017 în două rate suma de 6000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia 20,12 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a 120720 lei MD și suma de 50000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Conoval Vitalie ***** un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 170720 lei MD.

3. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016,

data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet. Suvac Ion cu cet. Bologan Ghenadie*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Bologan Ghenadie***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, comunicându-i despre afacerile cu cunoscutul acestuia Suvac Ion, căruia la timp i-a restituit sumele primite cu dividende majore celor stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la Bologan Ghenadie*****, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în două rate suma de 3500 euro, care conform cursului oficial al BNM era de 21,26 lei MD pentru un euro, echivalent a sumei de 74430,3 lei MD și suma de 17000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM constituia 20,15 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 342680,9 lei MD, bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Bologan Ghenadie***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 417111,2 lei MD.

4. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna mai 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet. Safronova Iana cu cet. Suvac Ion*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi (Vavulea) Anastasia, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Suvac Ion***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna mai 2016 suma de 3000 euro, la scurt timp i-a achitat o dobândă majorată față de rata dobânzii oficiale stabilite de Banca Națională a Republicii Moldova, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet. Suvac Ion***** în perioada lunilor mai 2016 – februarie

2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 49000 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia 20,99 lei MD pentru un euro, echivalentul a sumei de 102886,7 lei MD, 2000 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 20,12 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 40257,2 lei MD, 61000 lei MD și bijuterii de aur în sumă de 102000 lei MD, bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Suvac Ion***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 1295116,8 lei MD.

5. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, fiind cunoscut cu cet. Bobu Serghei*****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Bobu Serghei***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet. Bobu Serghei***** în perioada lunilor ianuarie 2017 – februarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în mai multe rate suma de 1450 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituia 21,175 lei MD pentru un euro, echivalentul sumei de 30703,75 lei MD și 10000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,05 lei MD pentru un dolar SUA, echivalent a sumei de 200 500 lei MD, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Bobu Serghei***** un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 231203,75 lei MD.

6. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet. Pascari Liudmila cu cet. Fusa Natalia *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Fusa Natalia ***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i

aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, a comunicat victimei despre tranzacțiile de succes cu cunoscuta ei, Pascari Liudmila, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești și municipiul Chișinău, a însușit ilegal de la cet. Fusa Natalia ***** în perioada lunilor ianuarie 2016 – 17 august 2017, în mai multe rate suma de 405100 lei MD, 2300 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM era de 22,18 lei MD pentru un euro, echivalent a sumei de 51014 lei MD și 31000 ruble rusești, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 0,30 lei MD pentru o rublă rusească, echivalent a sumei de 9300 lei MD, bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Fusa Natalia ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 465414 lei MD.

7. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna decembrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet.Puiu Lilia cu cet.Bejenari Gheorghe *****, despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu Belinschi (Vavulea) Anastasia a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet. Bejinari Gheorghe ***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, inițial primind de la victimă sume de bani pe parcursul lunii decembrie 2016 a restituit dividende majore față de rata dobânzii oficiale, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet. Bejinari Gheorghe ***** în perioada lunilor decembrie 2016 – mai 2017, în mai multe rate suma de 440000 lei MD și 4000 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 20,6036 lei MD pentru un euro, echivalentul a 82141,4 lei MD, bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Bejinari Gheorghe ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 526414,4 lei MD.

8. - acționând în vederea realizării planului elaborat, în luna ianuarie 2017, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, făcând cunoștință prin intermediul cet. Conoval Vitalie cu cet. Codreanu Roman *****,

despre care a aflat că dispune de mijloace financiare libere, intenționat, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor materiale ale acestei persoane, de comun acord cu concubina Belinschi (Vavulea) Anastasia, a purtat cu acesta un șir de discuții, potrivit cărora i-a insuflat cet.Codreanu Roman ***** încrederea că Belinschi (Vavulea) Anastasia este o angajată a unei instituției financiare și dispune de posibilitatea de a efectua tranzacții cu mijloace bănești, care drept rezultat pot să-i aducă persoanei dividende majore față de cele stabilite oficial de către Banca Națională a Moldovei, în vederea sporii acestei încrederi și creării iluziei că este un debitor de bună credință, primind inițial în luna ianuarie 2017 suma de 30000 lei MD i-a restituit în scurt timp ultima suma și dividende majore în mărime totală de 42000 lei MD, după care profitând de încrederea obținută, neavând intenția de a executa angajamentul asumat, prin înșelăciune, aflându-se în orașul Fălești, a însușit ilegal de la cet.Codreanu Roman*****în perioada lunilor ianuarie 2017 – februarie 2017 suma de 4500 euro, care potrivit cursului oficial stabilit de BNM era de 21,175 lei MD pentru un euro, echivalent a sumei de 95287,5 lei MD, bani, care au fost utilizați de către acesta pentru necesități personale și achitarea datoriei către primele victime ale sale și care nu au fost întorși în final părții vătămate, pricinuind astfel victimei Codreanu Roman***** un prejudiciu material în suma indicată.

Astfel prin acțiunile sale de înșelăciune Belinschi Ilie a însușit bani în proporții deosebit de mari în mărime totală de 3.435.267,65 lei MD, respectivele acțiuni încadrându-se la art. 190 alin. (5) Cod penal din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, aplicabilă la data comiterii faptei, cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, de către două persoane, ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari.*

În această ordine de idei și cu trimitere la art. 8 a Codului penal, Colegiul conchide necesitatea reținerii în acțiunile ambilor inculpați, încadrarea juridică a faptelor în varianta legii penale din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, aplicabilă la data comiterii lor.

Tot odată, cu constatările expuse, Colegiul reține netemeinicia argumentelor apelanților privind pretinsa lipsă a probatoriului care ar dovedi vinovăția inculpaților, aceste argumente fiind contrare aspectelor faptice a cauzei și probelor supra nominalizate, ce nu lasă nici o îndoială referitor la veridicitatea declarațiilor depuse de părțile vătămate și martorii audiați pe caz, ținându-se cont de consecutivitatea lor și coroborarea cu restul probelor dobândite, prin intermediul acțiunilor procesuale petrecute, ce nu au stârnit nici o obiecție din partea apărării la etapa urmăririi penale și la finele ei.

De aceea, în respingerea argumentul privind lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor de escrocherie, Colegiul ține să reamintească, că la momentul

comiterii faptelor în perioada mai 2016 – aprilie 2017, *latura obiectivă* al acestei componente în varianta legii penale aplicabile la acel moment, de până la modificările operate la 17.08.2018 se manifesta prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, elementul material realizându-se prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere, prin *dobândire ilicită* prezumându-se un act opus celui licit, efectuat *cu rea-credință*, prin care făptuitorul obține pentru sine sau altul, transmiterea voită în proprietate, posesiune sau detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau a dreptului asupra acestora, acționând prin *înșelăciune* ca metodă de operare prin denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de organizație și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei cu privire la marfă, etc.; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii a fi comunicate victimei ș.a, *abuzul de încredere* având la bază relațiile interpersonale dintre făptuitor și victimă, având amprenta încrederii, deși sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea faptei infracționale.

Or, prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, creându-i o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase, astfel încât victima este indusă în eroare, ajungând la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări la momentul dobândirii bunului, intenția asupra cărei își îndreaptă făptuitorul ca element al *laturii subiective* a componentei vizate, dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, chiar dacă dorința apare inevitabil în procesul desfășurării relațiilor dintre el și victimă. Fiind o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria dorință.

Raportând circumstanțele speței la norma doctrinară, Colegiul conchide, că intenția cu care au acționat inculpații la dobândirea prin înșelăciune și abuz de încredere de la părțile vătămate a sumelor bănești și obiectelor din aur, cu promisiunea restituirii lor cu adaos sub formă de dividende, iar ca rezultat nerestituirea sumelor primite și însușirea lor, denotă prezența în speță a laturii obiective a infracțiunii incriminate pe art. 190 alin. (5) Cod penal, intenția însușirii ilegale a banilor fiind dovedită de maniera în care ei au acționat, fiind conștienți de înșelăciunea comunicată părților vătămate, referitor la pretinsa angajare a Anastasiei Belinschi și posibilitatea realizării promisiunilor asumate.

Tocmai prin aceste acțiuni, se confirmă înșelăciunea exercitată de către inculpați asupra părților vătămate, prin denaturarea informațiilor despre sine, comunicându-le că Belinschi Anastasia este angajată într-o companie ce se ocupă

de schimbul valutar la un curs avantajos, odată ce în însăși declarațiile inculpatei date în fața instanței de apel a indicat, că în perioada primirii sumelor bănești nu activa nicăieri.

Abuzul de încredere manifestându-se prin crearea unei imagini iluzorie celor din jur, că ar fi debitor de bună credință, restituind inițial unora din părțile vătămate careva sume bănești, astfel dobândindu-le încredere la transmiterea voită sub incidența sa, a sumelor bănești, pe care a exploatat-o cu rea-voință, cu ulterioara eschivare de la restituirea lor, sub diferite pretexte, fapt ce le denotă intenția de escrocherie pe care ai avut-o de la bun început.

De aceea, Colegiul apreciază drept neîntemeiate argumentele apărării referitor la preținsele raporturi de ordin civil dintre inculpați și părțile vătămate, or comportamentul de rea – voință pe care l-au manifestat la fiecare dobândire a mijloacelor bănești, fără întreprinderea măsurilor efective în vederea recuperării lor, denotă din start lipsa dorinței și în special a acoperirii materiale de a-și onora angajamentele asumate, ca element a laturii subiective a componenței de escrocherie.

La fel, se respinge critica adusă de avocatul apelant extraselor din corespondența purtată de către inculpați și părțile vătămate prin intermediul rețelilor de socializare, or, cercetându-le în corespundere cu art. 101 Cod pr. penală, nu s-a constatat careva încălcări la administrarea lor, ele fiind dobândite cu respectarea prevederilor art. 126-129 Cod pr. penală, în baza ordonanțelor de ridicare cu consemnarea respectivei acțiuni procesuale în p/v de ridicare, anexate la f. d. 163; 164; 165 vol. 1; 16; 26; 112; 135; 173 A, vol. 2: 76; 82; 83; 268 vol. 3; 13; 27; 28 vol. 4; 41; 83; 84; 143; 168 vol. 8; 41; 109-110; 113; 139 vol. 9.

De asemenea nu poate fi reținut nici argumentul privind pretinsa ne respectare de către OUP a procedurii de numire a expertizelor judiciare, or potrivit lucrărilor cauzei, premergător dispunerii lor, părțile au fost informate în corespundere cu art. 145 Cod pr. penală, la fel ca și cu rezultatul parvenit, fapt confirmat prin procesele-verbale de notificare, ne obiectate la finisarea urmăririi penale, motiv pentru care, prin prisma art. 251 Cod pr. penală, lipsesc temeiuri de declarare a nulității actelor procesuale sau a inadmisibilității în sensul art. 94 Cod pr. penală a probelor administrate.

Nu poate fi acceptată nici critica avocatului apelant referitor la lipsa datelor obiective, care ar confirma deținerea de către părțile vătămate a mijloacelor bănești, nedeclararea cărora în mod legal, nu constituie obiectul prezentei examinări.

La fel, în respingerea argumentului privitor la încadrarea eronată a acțiunilor inculpaților pe toate faptele la o normă unică, prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, urmând ca fiecare din ele să primească o încadrare juridică separată, în dependență de prejudiciul material pretins a fi cauzat, cu beneficierea aplicării

dispozițiilor altor acte normative, Colegiul, reține caracterul unic a intenției criminale cu care au acționat inculpații, în vederea realizării scopului final de însușire prin escrocherie a bunurilor altei persoane, ceea ce denotă corectitudinea încadrării juridice a faptelor lor la norma supra nominalizată. Aceasta pentru, că intervalul de timp dintre faptele comise este unul scurt, aflându-se la o proximitate de timp reciproc, relevantă fiind unitatea intenției cu care inculpații au acționat în vederea dobândirii scopului cupidant, după un model criminal standardizat în raport cu fiecare din părțile vătămate, ceea ce în cumul cu intervalul de timp parcurs între fiecare episod în parte dovedește intenția unică cu care ei au acționat la comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.

De rând cu aceasta, în sensul art. 325 Cod pr. penală, instanța de judecată a examinat cauza în limita învinuirii formulate de procuror, ne având posibilitatea de a se expune pe o altă faptă sau încadrare juridică decât cea cu care a fost sesizată prin actul de învinuire din rechizitoriu.

În acest sens, nu poate fi reținută critica adusă de către avocatul P. Zamfir conținutului învinuirii aduse prin rechizitoriu pe art. 190 alin. (5) Cod penal, or ea corespunde exigențelor legale statuate la art. 281 Cod pr. penală, fiind redată în conținutul ordonanței de punere sub învinuire din 10.08.2018 și rechizitoriul din cauza penală, în partea descriptivă a cărei sunt expuse în ansamblu toate faptele constatate de către OUP ca fiind comise de către inculpați, cu reținerea în dispozitiv pentru fiecare din ei a celor imputate, motiv ce denotă lipsa temeiurilor de nulitate, prevăzute la art. 251 Cod penal, care de altfel nu au fost invocate la etapa urmăririi penale și nici la finele ei, în cadrul luării de cunoștință cu materialele cauzei, penale, ceea ce prin prisma art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen (f.d. 7-17, Vol. 14).

De rând cu aceasta, Colegiul reține ca fiind corect reținută de către instanța de fond a vinovăției inculpatei Belinschi (Vavulea) Anastasia și în aceea, că în perioada de timp a lunilor ianuarie – mai 2017, aflându-se pe teritoriul orașului Fălești, intenționat, asigurându-l pe cet. Suvac Ion***** și susținând, că are influență asupra angajaților Oficiului Stării Civile Fălești, care sunt niște persoane publice, în vederea îndeplinirii rapide a obligațiilor sale de serviciu, prin urgentarea perfectării documentelor necesare acestui pentru obținerea cetățeniei statului România, a pretins de la Suvac Ion***** , pentru sine în acest scop, bani în sumă de 1 200 lei MD, cu încadrarea juridică corectă a acțiunilor ei la art. 326 alin. (1) Cod penal, în prezența calificativelor: *traficul de influență, adică pretinderea de bani pentru sine, de către o persoană care susține, că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Respectiva concluzie rezultă din declarațiile părții vătămate *Suvac Ion*, potrivit căruia dorind personal să depună actele pentru redobândirea cetățeniei românești, Anastasia Belinschi s-a oferit să-l ajute comunicându-i că are persoane cunoscute la OSC Fălești f.d. 99-107, vol. 15), declarații susținute de el și în cadrul urmăririi penale (f. d. 82, vol. 1); precum și din declarațiile martorului Bîrsanu Valentina care a confirmat, că Anastasia Belinschi și pe ea o încredința despre posibilitatea întocmirii actelor în vederea redobândirii cetățeniei române, fără a sta în rând, susținând, că are posibilitatea să acorde ajutor în acest sens, prin influența pe care ar avea asupra angajaților OSC Fălești f.d. 93-94, vol. 16).

La fel în susținerea concluziilor de vinovăție a inculpatei A. Belinschi pe acest episod vine procesul-verbal de perchezitie la domiciliului ei, în cadrul cărei au fost depistate și ridicate mai multe documente, inclusiv cele a lui Suvac Ion***** (f.d. 105, vol. 3; 46-47, vol. 5), cu examinarea prin p/v din 23.08.2017 a certificatului de naștere seria ***** nr. ***** eliberat la 24 aprilie 1991 de OSC Fălești pe numele lui Suvac Ion; certificatului de naștere seria ***** nr. ***** eliberat la 23 martie 1971 de OSC Fălești pe numele lui *****; certificatului de naștere seria ***** nr. ***** eliberat la 10 ianuarie 1968 de OSC Fălești pe numele lui Suvac Vasiliu; certificatului de căsătorie seria ***** nr. ***** eliberat la 19 noiembrie 1988 de OSC Fălești, pe faptul căsătoriei lui Suvac Vasiliu și ***** (f.d. 90-94, vol.3).

Astfel, probatoriul enunțat, în contextul acuzațiilor aduse pe art. 326 alin. (1) Cod penal, dovedește caracterul penal al faptei comise de către inculpata Belinschi Anastasia privind *pretinderea de bani pentru sine, de către o persoană care susține, că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*.

Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, Colegiul ține să menționeze, că sancțiunea art. 190 alin. (5) Cod penal, în varianta legii penale din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, prevedea pedeapsa închisorii de la 8 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, ceea ce în corespundere cu art. 16 alin. (5) Cod penal este o infracțiune deosebit de gravă, la stabilirea cărei se va ține cont de personalitatea inculpaților Belinschi Anastasia și Belinschi Ilie, care potrivit actelor anexate la dosar sunt căsătoriți, având la întreținere 2 copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog și psiholog, nu au grad de dizabilitate, nu sunt încadrați în câmpul muncii; în speță lipsind circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal.

În opinia Colegiului, raportată la principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, inculpaților urmează a li se stabili pedeapsa minimă a închisorii, prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (5) Cod penal, în varianta legii penale, aplicabilă la date

comiterii faptelor, inclusiv cea complimentară obligatorie - privarea dreptului de a ocupa funcții și de a exercita activități financiar-bancare, care va asigura realizarea scopului ei prevăzut de art. 61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții a drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea celui vinovat, precum și prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni, considerând necesar de ai stabili pedeapsa închisorii ce se încadrează în limita sancțiunii normei penale, fiind una corectă, legală și proporțională faptelor comise, îndreptată spre corectarea ei și neadmiterea comiterii pe viitor al altor fapte prejudiciabile, fiind luate în calcul lipsa antecedentelor penale, alături de gravitatea faptelor comise și caracterul prejudiciabil a acestora, atitudinea făptuitorilor față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere.

Respectiv, corectarea inculpaților este posibilă numai prin izolarea lor de societate, pedeapsa închisorii contribuind efectiv la conștientizarea de către ei a faptei comise și prevenirea comiterii lor pe viitor, asigurându-i scopul, inclusiv cel de restabilire a echității sociale prin satisfacția adusă victimelor ca rezultat al condamnării făptuitorilor.

De rând cu aceasta Colegiul reiterează, că deși prin sentință, traficul de influență reținut în acțiunile inculpatei Belinschi Anastasia, a primit o încadrare juridică corectă pe art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată și pedeapsa penală în limita sancțiunii normei imputate, însă făcând parte în sensul art. 16 Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave, a cărui termen de prescripție pentru atragere la răspundere penală conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal a expirat la data pronunțării prezentei decizii, prin casarea sentinței și în această parte, se va dispune pronunțarea unei soluții noi, prin care *Belinschi Anastasia*, recunoscută vinovată și condamnată pe art. 326 alin. (1) Cod penal, va fi liberată în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală de pedeapsa ei numită, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală.

Cât privește soluția instanței referitor la încasarea de la inculpați a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, confiscarea specială aplicată în ordine art. 106 Cod penal, corpurile delictive și măsurile de ocrotire a copiilor aplicate în corespundere cu art. 189 Cod pr. penală, legalitatea cărora nu a fost contestată de părți, Colegiul o consideră una corectă, motiv pentru care în această parte va păstra sentința neschimbată.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE :

Apelurile avocatului Vitalie Șleahtițki și cel suplimentar în numele inculpaților și a inculpaților **Belinschi Anastasia ******* și **Belinschi Ilie ******* declarate împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul Fălești din 23.02.2022, se admit cu casarea ei în latura penală și a pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei soluții noi după cum urmează:

Belinschi Anastasia ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în varianta legii penale din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, aplicabilă la data comiterii faptei, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 8 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și de a exercita activități financiar-bancare pe termen de 5 ani.

Pe art. 326 alin. (1) Cod penal, fiind liberată în corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod pr. penală, pedeapsa numită se va executa în penitenciar pentru femei de tip închis.

Se deduce în continuare durata deținerii lui **Belinschi Anastasia ******* în detenție cu calcularea termenului de executare a pedepsei din data pronunțării prezentei decizii – 06.11.2023 și includerea în el a perioadei de detenție 23.02.2022-06.11.2023.

Belinschi Ilie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în varianta legii penale din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, aplicabilă la data comiterii faptei, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 8 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și de a exercita activități financiar-bancare pe termen de 5 ani.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod pr. penală, pedeapsa numită se va executa în penitenciar de tip închis.

Se deduce în continuare durata deținerii lui **Belinschi Ilie ******* în detenție cu calcularea termenului de executare a pedepsei din data pronunțării prezentei decizii – 06.11.2023 și includerea în el a perioadei de detenție 23.02.2022-06.11.2023.

În rest dispozițiile sentinței judecătoreiei Bălți sediul Fălești din 23.02.2022 cu privire la încasarea de la **Belinschi Anastasia ******* și **Belinschi Ilie ******* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune părților vătămate, confiscarea specială aplicată în ordinea art. 106 Cod penal, corpurile delictive și măsurile de ocrotire a copiilor aplicate în corespundere cu art. 189 Cod pr. penală se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este executorie, dar cu drept de recurs la CSJ în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la 06.11.2023.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat la 28.12.2023.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: