

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-159/19

Judecător:
A. Andronache

DECIZIE
12 februarie 2020

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

A. Revenco

E. Rățoi; Gh. Liulca

E. Dobriborșci

T. Ioniță

G. Pralea

Judecând în ședință publică în ordine de recurs, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, recursul avocatului Gh. Odobescu în interesele inculpatului Popovici Dragomir ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni Nr. 1-18 din 05.09.2019, prin care inculpatul:

Popovici Dragomir *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat s. ***** r. *****, studii superioare incomplete, suspus militar, holtei, activează la S.R.L. „VilComFruct” în calitate de manager, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale:

- prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.07.2018 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) CP, fiind încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală;

- prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09.01.2017 a fost clasat procesul penal pe art. 264/1 alin. (3) CP, în baza art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) CP (în vigoare la 07.11.16), și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 675 unități convenționale, echivalentul a 33750 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

S-a explicat lui Popovici Dragomir că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care

hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 15.01.2019 – 05.09.2019;

Instanța de recurs: 04.10.2019 – 12.02.2020.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpatul **Popovici Dragomir**, la 17.11.2018, aproximativ la orele 01:50, în s. Halahora de Sus r. Briceni, a condus mijlocul de transport de model „BMW 530 D”, cu numărul de înmatriculare *****. Fiind stopat de către colaboratorii de poliție, la cererea de a fi testat alcoolsopic și de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, Popovici Dragomir a refuzat. Prin urmare, au fost încălcate prevederile art. 11 pct. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Instanța a adoptat sentința sus-indicată.

În recursul declarat în termen de către avocatul Gh. Odobescu în interesele inculpatului Popovici Dragomir se solicită casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care Popovici Dragomir să fie scutit de pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, cu aplicarea prevederilor art. 79 CP. În motivarea recursului invocă, că instanța de fond, la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele menționate și l-a condamnat pe Popovici Dragomir, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 33750 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Prima instanță neântemeiat i-a aplicat această pedeapsă inculpatului, fără a analiza amplu și minuțios circumstanțele reale și personale ale lui Popovici Dragomir care au o importanță majoră, în acest mod, instanța neântemeiat a stabilit condamnarea inculpatului prin sentința din 05.09.2019. Potrivit circumstanțelor arătate mai sus, instanța urma să stabilească astfel de împrejurări, privind aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege în conformitate cu art. 79 CP.

Susține, că instanța de fond nu a luat în considerație faptul, că Popovici Dragomir se căiește sincer de cele întâmplate și a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. Instanța de fond a adoptat sentința de condamnare fără a ține cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului,

și anume că Popovici Dragomir are un comportament corect, întrucât în timpul și după consumarea infracțiunii a contribuit activ la descoperirea infracțiunii încă de la etapa urmăririi penale, ceea ce denotă că acesta este conștient de consecințele produse de infracțiunea pe care a comis-o. În baza celor sus-indicate, urmează ca instanța de recurs la stabilirea deciziei să țină cont de persoana celui vinovat, circumstanțele excepționale ale cauzei, precum și de circumstanțele care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia. Solicită ca instanța de recurs să ia în considerație cele menționate și să-i aplice inculpatului Popovici Dragomir prevederile art. 79 CP, și anume să nu-i fie aplicată sancțiunea sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Popovici Dragomir, fiind citat în mod legal, la materialele cauzei fiind prezent avizul de recepție a citației, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

Avocatul G. Pralea, care a reprezentat interesele inculpatului în ședința instanței de recurs, a susținut recursul declarat în interesele inculpatului, solicitând admiterea lui din motivele invocate, cu excluderea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Procurorul participant a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

Colegiul penal, conducându-se de prevederile art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează, că ... *neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului ...*, a considerat posibilă examinarea recursului în lipsa inculpatului legal citat.

Ascultând opinia participanților la proces, verificând materialele cauzei în raport cu argumentele recursului și cu prevederile legale în vigoare, instanța de recurs consideră, că recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În abordarea soluției date, Colegiul penal va statua pe prevederile art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Colegiul penal reține că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Popovici Dragomir în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, fapt ce nu se contestă de părți, recursul fiind declarat în privința pedepsei aplicate.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364/1 CPP. În instanța de fond inculpatul a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei sale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin care recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere care a fost acceptată de instanța de fond.

Colegiul penal consideră recursul inculpatului nefondat, dat fiind faptul, că la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de gradul de pericol social al crimei săvârșite, pedeapsa corespunde cerințelor art. 7, 61, 75 CP al R. Moldova.

Totodată, solicitarea părții apărării vis-a-vis de aplicarea prevederilor art. 79 CP și de faptul ca inculpatului să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu poate fi admisă, dat fiind că, la determinarea pedepsei instanța a ținut cont în deplină măsură de toate circumstanțele cauzei și a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social al faptei comise de inculpat. Inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea art. 264/1 alin. (3) CP, inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP, temei pentru atenuarea pedepsei principale și celei complementare, nu sunt.

În acest sens se resping cerințele recurentului, privind aplicarea prevederilor art. 79 CP, or, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, nu-și va atinge scopul prevăzut de art. 61 CP și nu va duce la corectarea și reeducarea lui Popovici Dragomir, precum și nu va preveni săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat și alte persoane.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal va ține cont de recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”.

În spiritul acestei norme (art. 79 CP), Plenul CSJ reține că trebuie să existe în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, împrejurările obișnuite fiind cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor, ele nefiind considerate drept excepționale. În acest aspect Plenul CSJ a indicat, că excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care **micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră)**. În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care

anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 CP.

Pe cauză lipsesc circumstanțe excepționale ce ar permite aplicarea prevederilor art. 79 CP, or, nu constituie circumstanțe excepționale cele invocate de recurent. Faptul că inculpatul Popovici Dragomir a recunoscut vina și se căiește de cele comise, nu constituie circumstanțe excepționale, care ar permite aplicarea prevederilor art. 79 CP. Aceste circumstanțe au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la stabilirea pedepsei, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP și reducerea limitelor de pedeapsă.

Din aceste considerente, luând în calcul faptul că în cauza dată nu au fost stabilite circumstanțe excepționale care ar permite aplicarea prevederilor art. 79 CP, instanța de recurs consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără aplicarea pedepsei complementare dispuse de instanța de fond sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgând, în primul rând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând din comportamentul său după comiterea infracțiunii. Colegiul penal consideră că, urmează să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorului, care anterior a mai avut atingeri cu legea penală. Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 09.01.2017 a fost clasat procesul penal pe art. 264/1 alin. (3) CP, în baza art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, adică Popovici Dragomir a comis o infracțiune similară, însă nu a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării, săvârșind din nou cu intenție o infracțiune similară. Totodată, prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.07.2018 Popovici Dragomir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) CP, fiind încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, din circumstanțele date decurgând cu certitudine pericolul social pe care îl prezintă inculpatul pentru societate.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate mai sus, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită lui Popovici Dragomir de prima instanță corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța de recurs, în situația în care nu a dispus de alte circumstanțe decât de cele stabilite de prima instanță, nu este în drept de a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea numită de prima instanță în lipsa cărorva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, starea de fapt și de

drept în instanța de recurs rămânând aceeași care a fost stabilită de instanța de fond.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal consideră că temei legali pentru casarea sentinței instanței de fond lipsesc, sentința fiind legală și întemeiată, la adăpost de orice critică.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Gh. Odobescu în interesele inculpatului **Popovici Dragomir ******* declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Briceni Nr. 1-18 din 05.09.2019 se respinge ca nefondat, sentința se menține fără modificări.

Decizia este definitivă.

Președinte:

Judecători: