

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-72/13

Judecătoria Bălți

Judecător N.Clevadî

DECIZIE

În numele Legii

27 februarie 2013

Colegiul Penal al Curții de apel Bălți, avînd în componența sa :

Președintele ședinței

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Valeriu Ceornea, Tatiana Duca

Grefier

Mariana Alexei

Interpret

Marina Tofan

Cu participarea :

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

Roman Zadoinov

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelurile inculpatului Chiosa V.Ș. și avocatului Roman Zadoinov, declarate împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 04.06.2012 prin care:

Chiosa Valentin Ștefan, născut la 08.07.1973 în sat.Sofia r-nul Drochia, domiciliat în r-nul Cahul sat.Roșu, căminul

nr.10, are studii medii, divorțat, are la întreținere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cet. al R.Moldova, fără antecedente penale;

a fost recunoscut culpabil și condamnat:

- în baza art.190 alin.(5) CP - la 8(opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3(trei) ani;

- în baza art.361 alin.(2)lit.d) CP – la 1(unu) an închisoare;

- în baza art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 8(opt) ani 6(șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3(trei) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- începutul termenului de pedeapsă i s-a calculat din 04.06.2012, în termen i s-a inclus arestul preventiv din 06.06.2011 până la 04.06.2012;

- măsura preventivă - arestul i s-a menținut;

- s-a soluționat chestiunea privitor la corpurile delictive.

Cauza în procedura instanței de fond s-a aflat de la 27.07.2011 pînă la 04.06.2012.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul V.Ceornea, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Chiosa V.Ș. a fost condamnat în baza art.190 alin.(5) CP pentru faptele că:

La data de 16.08.2002 el, aflîndu-se în s.Sadovoe mun.Bălți, prezentîndu-se administrației SRL „Selimax și C”, situată în s.Sadovoe mun.Bălți, în persoana directorului Buzurnîi S., drept reprezentant al SRL „Agrofruct” din mun.Chișinău, însă neavînd nici o atribuție la întreprinderea respectivă, cu scopul sustragerii

bunurilor proprietarului prin înșelăciune și abus de încredere a administrației SRL „Selimax și C”, a încheiat cu ultimul un contract fictiv de vânzare-cumpărare nr.14 din 16.08.2002, între SRL „Agrofruct” în calitate de cumpărător și SRL „Selimax și C” în calitate de vânzător, pentru cumpărarea a 50 tone de grâu alimentară la preț de 900 lei pentru o tonă și 50 tone de grâu furajer la preț de 700 lei pentru o tonă, iar la data de 06.09.2002, prezentînd o procură fictivă a SRL „Agrofruct” mun.Chișinău seria AV nr.3553625 din 06.09.2002 pe numele său, care la rîndul său a fost eliberată în anul 1998 de către editura „Statistica” Primăriei sat.Țigheci jud.Lăpușna și, folosind facturile de expediere fictive nr.AG 152505, AG 152506, AG 152507, care la rîndul său în anul 1998 de către editura „Statistica” au fost eliberate „Asociației curativ-sanatoriale și de recuperare a Cancelariei de Stat a RM”, a intrat în posesia a 36.660 kg. de grâu la preț de 0.70 lei pentru 1 kg. în sumă de 25.662 lei și semințe de floarea soarelui în cantitate de 9.250 kg. la preț de 2,30 lei pentru 1 kg. în sumă de 21.275 lei, astfel, cauzîndu-i SRL „Selimax și C” un prejudiciu material în sumă totală de 46.937 lei.

Tot el, la data de 22.08.2002, aflîndu-se în sat.Pelinia r-nul Drochia, prezentînd o procură fictivă a SRL „Agrofruct” mun.Chișinău seria AB nr.353633 din 22.08.2002 pe numele său, care la rîndul său în anul 1998 a fost eliberată de către editura „Statistica” Primăriei sat.Țigheci jud.Lăpușna și prezentîndu-se drept reprezentant al SRL „Agrofruct” mun.Chișinău, dar neavînd nici o atribuție la întreprinderea respectivă, cu scopul sustragerii bunurilor proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere a administrației SRL „Accesoriu Agro” în persoana directorului Sîrmeatnicova M., a încheiat un contract fictiv de vânzare-cumpărare nr.51 din 22.08.2002 între SRL „Agrofruct” în calitate de cumpărător și SRL „Accesoriu Agro”, situat în sat.Pelinia, în calitate de vânzător, pentru cumpărarea a 100 tone de orz la preț de 850 lei pentru o tonă în sumă de 85.000 lei, iar la data de 22.08.2002 și 24.08.2002, folosind facturile de expediție nr.BP 308043, BP 308045, AG 152523 – AG 152529, care la rîndul său în anul 1998 de către editura „Statistica” au fost eliberate „Asociației curativ-sanatoriale și de recuperare a Cancelariei de Stat a RM”, a intrat în posesia cantității de orz sus indicate, prezentînd mai tîrziu prin fax avizul de plată fictiv BC „UnivPrivatBanc” mun.Chișinău nr.124 din 30.08.2002 pentru suma de 60.000 lei. Însă suma respectivă de bani nu a intrat în contul bancar al SRL „Accesoriu Agro”, astfel, cauzîndu-i SRL „Accesoriu Agro” un prejudiciu material în proporții mari, în sumă de 85.000 lei.

Tot el, în perioada lunii septembrie 2002 a confecționat dispozițiile de plată nr.137 din 16.09.2002 prin care ar fi transferat prin intermediul BC „InvestPrivatBanc” SA din mun.Chișinău către SRL „Trofon Agro” suma de

48.000 lei și dispoziția de plată nr.139 din 16.09.2002 prin care ar fi transferat prin aceeași bancă suma de 48.000 lei către SRL „Lation Agro”, cu fotocopiile cărora și delegațiile seria AB nr.353623 și nr.353 624, la data de 17.09.2002 s-a deplasat în sat.Chiștelnița r-nul Telenești, prezentându-le conducătorilor întreprinderilor în cauză care, fiind convingși de veridicitatea documentelor, i-au eliberat cantitățile de semințe de floarea-soarelui stipulate în contracte, ca și cum ar fi fost achitate preventiv, fapt ce nu a avut loc în realitate, pricinuind SRL „Trofion Agro” o daună materială în sumă de 48.000 lei și SRL „Lation Agro” în sumă de 48.000 lei, iar în total în sumă de 96.000 lei.

Tot el, în scopul însușirii bunurilor SRL „Trofion Agro” și SRL „Lation Agro”, ambele situate în sat.Chiștelnița r-nul Telenești, în proporții mari, la 16.09.2002 a falsificat dispozițiile de plată nr.137 și nr.139 prin care ar fi transferat întreprinderilor respective sumele de 48.000 lei pentru fiecare prin intermediul BC „InvestPrivatBanc” SA, iar la 17.09.2002 delegațiile seria AB nr.353623 și nr.353624 care i-au acordat dreptul de a primi 40.000 kg. de semințe floarea-soarelui, pentru care nu s-a achitat, pricinuind astfel daune în proporții mari SRL „Trofion Agro” și SRL „Lation Agro”.

Tot el, fără a primi permis de conducere a mijloacelor de transport în modul stabilit de lege, într-un timp și loc nestabilit de organul de urmărire penală, cu scopul folosirii documentelor oficiale false care acosdă drepturi, a procurat un formular fals privind dreptul de conducere provizorie a mijloacelor de transport nr.102031 din 24.07.2002, care conține o informație fictivă, iar la 04.09.2002, conducând mijlocul de transport de model „Honda Civic” cu n/î DR AH 731, pe str.Ștefan cel Mare din mun.Bălți a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere a CMP Bălți, cărora le-a prezentat pentru verificare formularul fals privind dreptul de conducere provizorie a mijloacelor de transport nr.102031 din 24.07.2002.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Inculpatul Chiosa V.Ș. în termen a atacat cu apel sentința, considerînd că pedeapsa stabilită lui e prea severă, solicită casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie atenuată pedeapsa.

Sentința a fost atacată și de avocatul R.Zadoinov care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Chiosa V.Ș. să fie achitat, fiind invocate motivele că: inculpatul aflîndu-se sub arest a fost deținut în condiții inumane și degradante; procurorul nu i-a prezentat inculpatului materialele dosarului pentru a face cunoștință cu ele; la examinarea cauzei nu s-au respectat prevederile art.6 CEDO, judecătorul Natalia Clevadă la judecarea cauzei nu a fost

independentă și imparțială în sensul art.6 CEDO; inculpatul de fapt precum că nu e vinovat în săvârșirea infracțiunilor incriminate lui.

În ședința instanței de apel inculpatul și apărătorul acestuia au susținut apelurile.

Partile vătămate în ședință nu s-au prezentat, procedura de citare a fost executată.

Procurorul participant la proces a solicitat respingerea apelurilor: a inculpatului Chiosa V.Ș. - ca nefondat, a avocatului R.Zadoinov - ca tardiv, cu menținerea sentinței adoptate de instanța de fond fără modificări.

Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse: a inculpatului Chiosa V.Ș. - ca nefondat, a avocatului R.Zadoinov – ca nemotivat depus peste termenul prevăzut de lege, cu menținerea sentinței adoptate de instanța de fond fără modificări.

În baza probelor acumulate la urmărirea penală și cercetate sub toate aspectele în cadrul cercetărilor judecătorești, instanța de judecată corect a stabilit starea de fapt și de drept pe caz, justificat a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.190 alin.(5) și 361 alin.(2)lit.d) CP. Însăși inculpatul parțial recunoaște vinovăția sa. Conform apelului declarat dînsul, considerînd pedeapsa stabilită lui prea severă, contestează doar măsura de pedeapsă stabilită lui, solicitînd atenuarea pedepsei.

De fapt, la stabilirea pedepsei inculpatului Chiosa V.Ș., instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei, gradul de pericol social sporit al infracțiunilor pentru care dînsul a fost condamnat, iar una din aceste infracțiuni fiind atribuite la categoria celor deosebit de grave. Pedeapsa inculpatului i s-a stabilit în limita minimă a sancțiunilor legilor respective, măsura de pedeapsă stabilită de instanță fiind adecvată faptelor comise de el, fiind totodată respectate și prevederile art.7; 75 CP.

În circumstanțele menționate nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului ca severă, iar argumentul adus de el în apel, în aceste circumstanțe, nu poate servi ca temei pentru atenuarea pedepsei stabilite lui. Astfel, nu este oarecare temei pentru casarea sentinței pe motivul invocat în apel de către inculpat.

După cum rezultă din materialele cauzei, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, inculpatul Chiosa V.Ș. inițial a fost asistat de avocatul

E.Revenco, ulterior examinarea a fost finisată cu participarea avocatului M.Gorincioi. După pronunțarea sentinței (la data 04.06.2012), inculpatul în termen (la 18.06.2012) a atacat cu apel sentința solicitînd atenuarea pedepsei. Ulterior, pentru apărarea intereselor lui în instanța de apel Chiosa V.S. și-a ales în calitate de apărător pe avocatul Roman Sadoinov.

În conformitate cu prevederile art.402 alin.(5) CPP, dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Noul avocat ales de inculpat – Roman Zadoinov, la data de 17.10.2012 a prezentat instanței de apel mandatul respectiv ce confirmă împuternicirile lui de a apăra interesele inculpatului Chiosa V.Ș în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art.68 alin.(1) pct.10) CPP avocatul are dreptul să ia cunoștință cu materialele cauzei penale din momentul terminării urmăririi penale și să noteze orice date din dosar, să facă copii.

La aceeași dată – 17.10.2012 cînd de către avocatul R.Zadoinov a fost prezentat mandatul respectiv, acestuia i s-a prezentat dosarul penal în cauză, astfel i s-a asigurat dreptul și posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu apelul declarat la 17.06.2012 de către inculpat, să-și facă copie de pe apelul respectiv. Astfel, reieșind din prevederile art.402 alin.(5) CPP, termenul de atac al sentinței pentru avocatul R.Zadoinov decurge din 17.10.2012, cu expirarea termenului la 01.11.2012. Apelul de el însă a fost depus doar la 12.11.2012, adică peste 11 zile după expirare termenului de atac. Oarecare motive ce ar determina omiterea termenului de atac Colegiului nu au fost prezentate. Astfel, apelul avăcatului R.Zadoinov urmează a fi respins ca depus peste termen.

Pe același temei – omiterea nemotivată a termenului de atac, Colegiul nu se va expune asupra argumentelor invocate în apel de către avocatul R.Zadoinov.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct. 1)lit.a) și c); 417; 418 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul avocatului Roman Zadoinov se respinge ca depus peste termen.

Apelul inculpatului Chiosa Valentin Ștefan, declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 04.06.2012 pe cazul penal în privința acestuia, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Începutul termenului de pedeapsă pentru Chiosa V.Ș. urmează a fi calculat din 27.02.2013 cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei deținerii lui sub arest preventiv din 06.06.2011 pînă la 27.02.2013.

Măsura preventivă – arestul pentru Chiosa S.V. se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 30 zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 27.02.2013.

Președinte

Judecători: