

Prima instanță: judecătoria Orhei, sediul Central, judecător: Eugeniu Ciubotaru
Dosarul nr. 2ac -32/25 (PIGD: 2-24053239-03-2ac-24022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

ÎNCHEIERE

06 martie 2025

mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător

Radu Holban

Judecătorii

Svetlana Ghercavii și Cristina

Prisacari

soluționând, chestiunea acceptării pe rol a cererii de apel declarată de reprezentantul Primăriei s. Brăviceni, avocatul Plămădeală Tamara împotriva hotărârii judecătoria Orhei, sediul Central din data de 10 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Magda” S.R.L. împotriva Primăriei satului Brăviceni, intervenient accesoriu Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ :

La data de 17 mai 2024, S.C. „Magda” S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Brăviceni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 03 iulie 2024, prin încheierea protocolară, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală.

Prin hotărârea judecătoria Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către S.C. „Magda” S.R.L. împotriva Primăriei satului Brăviceni, intervenient accesoriu Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial și s-a încasat din contul Primăriei satului Brăviceni, în beneficiul S.C. „Magda” S.R.L. datoria derivată din contractul de antrepriză nr. 24 din 20 octombrie 2022 și acordurile adiționale la acesta, în mărime de 5065698 (cinci milioane șazeci și cinci mii șase sute nouăzeci și opt) lei și 37 bani, dobânda de întârziere în mărime de 701939 (șapte sute una mii nouă sute treizeci și nouă) lei și 41 bani și cheltuielile judiciare suportate sub forma plății taxei de stat în mărime de 123226

(una sută douăzeci și trei mii două sute douăzeci și șase) lei și 37 bani, precum și parțial de asistență juridică, în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la data de 10 ianuarie 2025, reprezentantul Primăriei s. Brăviceni, avocatul Plămădeală Tamara a contestat cu apel hotărârea judecătoreiei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2024, solicitând: admiterea cererii de apel; casarea hotărârii ca fiind ilegală, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată formulată de S.C. „Magda” S.R.L. împotriva Primăriei satului Brăviceni, intervenient accesoriu Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, să fie respinsă, cu încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

Studiind materialele cauzei, în raport cu hotărârea atacată și cu cererea de apel, Colegiul Civil consideră că cererea de apel depusă de reprezentantul Primăriei s. Brăviceni, avocatul Plămădeală Tamara urmează a fi restituită ca tardivă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, **termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.**

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, **instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen** sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile alin. (1¹) al art. 369 Cod de procedură civilă, ***asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit.b).***

Potrivit art. 110 Cod de procedură civilă, ***termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.***

Conform art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, ***actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.***

În conformitate cu art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, ***actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte***

mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 116 alin.(1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Civil menționează că Legea indică expres o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga de la aceste prevederi.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă, că instanța de fond a emis dispozitivul hotărârii la data de 10 decembrie 2024 (f.d. 96). Prin urmare, termenul prevăzut la art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, curge începând cu 11 decembrie 2024 și expiră la data de 9 ianuarie 2025 (inclusiv).

La caz, se constată că apelul împotriva hotărârii judecătorei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2024, a fost depus personal de reprezentantul Primăriei s. Brăviceni, avocatul Plămădeală Tamara la data de 10 ianuarie 2025, adică peste termenul de 30 de zile de la momentul emiterii dispozitivului hotărârii.

În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de apel în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, Primăria s. Brăviceni, reprezentantă de avocatul Plămădeală Tamara, nu a înaintat.

În context, apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11

septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că apelantul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit.

Ținând cont de cele expuse și având în vedere că apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului, instanța de apel concluzionează că apelul declarat urmează a fi restituit ca tardiv.

Or, conform art. 61 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.*

La caz, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, consideră că, atât Primăria s. Brăviceni, cât și avocatul acesteia Plămădeală Tamara, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procesuale și să depună maximă diligență în exercitarea drepturilor sale, însă în mod ușuratic, a lăsat să intervină aceste consecințe.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va restitui cererea de apel depusă de reprezentantul Primăriei s. Brăviceni, avocatul Plămădeală Tamara ca fiind tardivă.

În conformitate cu art.art. 269-270, 369 alin. (1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord -

DISPUNE :

Se restituie ca tardiv, apelul declarat de reprezentantul Primăriei s. Brăviceni, avocatul Plămădeală Tamara împotriva hotărîrii judecătoreiei Orhei, sediul Central din data de 10 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C.,„Magda” S.R.L. împotriva Primăriei satului Brăviceni, intervenient accesoriu Instituția Publică Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Curții de Apel Nord.

Președintele completului,

Judecător:

Radu Holban

Judecătorii:

Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari