

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-388/2023

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Andrei Guțu

DECIZIE În numele Legii

30 ianuarie 2024

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele completului:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov și Svetlana Șleahțițki

a judecat în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Violeta Cebanciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Serjentu Adrian, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul Rîșcani, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii, celibatar, fără antecedente penale, nesupus militar;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.190 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (1); 190 alin. (1); și 325 alin. (1) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de pr. penală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 03.03.2023-16.11.2023;

În instanța de recurs: 07.12.2023-30.01.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2023, procesul penal în privința inculpatului Serjentu Adrian pe capătul de acuzare în baza art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, (*parte vătămată Cucereavii Denis*), s-a încetat, în corespundere cu art.109 din Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Procesul penal în privința inculpatului Serjentu Adrian pe capătul de acuzare în baza art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal, (*parte vătămată Volcov Tatiana*), s-a încetat, în corespundere cu art.109 din Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Procesul penal în privința inculpatului Serjentu Adrian pe capătul de acuzare în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, (*parte vătămată Bînzaru Eugen*), s-a încetat, în corespundere cu art.109 din Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Procesul penal în privința inculpatului Serjentu Adrian pe capătul de acuzare în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, (*parte vătămată Bînzaru Eugen*), s-a încetat, în corespundere cu art.109 din Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Serjentu Adrian s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare de 3 luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75.000 (șapte zeci și cinci) mii.

În conformitate cu art. 90 Cod penal inculpatului Serjentu Adrian s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin prisma art. 90 alin. (6) Cod penal, s-a obligat inculpatul Serjentu Adrian - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul Serjentu Adrian s-a obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei condiționate.

În temeiul art. 106 Cod penal, s-a suspus confiscării speciale bani în sumă de 700 lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Serjentu Adrian la data de 04.02.2023 orele 15:00, aflându-se pe teritoriul atelierului de deservire tehnică a automobilelor „Imperial Auto” mun.Bălți str.Kiev 128 , având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, prezentându-se ca persoană împuternicită de a vinde automobilul model „Woksvagen-Passat CC” a/f 2010, de culoare albă cu n/î ERR 520, care de facto conform contractului de vânzare-cumpărare din 10.08.2021, aparține mamei sale Serjentu Irina, a solicitat și a primit de la cet. Cucereavii Denis, 4850 euro echivalent conform BNM cu suma de 97921,50 lei, în schimbul automobilului nominalizat, pricinuindu-i astfel părții vătămate, daune în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale Serjentu Adrian a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.190 alin. (2) lit. c) Cod Penal - *escrocheria, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, în perioada lunilor ianuarie - februarie a. 2023, la oră nestabilă de organul de urmărire penală, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei

persoane, dându-și seama că prin acțiunile sale comite o faptă penală, și dorind aceasta, și folosindu-se de faptul că nu era observată de nimeni, în timp ce se afla în apartamentul cet. Volcov Tatiana, amplasat în mun.Bălți str. Independenței 100 ap.41, având acces liber, a sustras pe ascuns din apartamentul sus arătat, bunuri materiale și nume, bijuterii din aur: o pereche de cercei, cu greutatea aproximativ 1,5 gr. la preț de 2100 lei, două inele pentru dame, cu greutatea fiecărui de aproximativ 1 gr, la preț de 1400 lei fiecare, (în total 2800 lei), o cruciuliță , cu greutatea de aproximativ 0,6 gr., la preț de 840 lei, o iconiță, cu greutatea de aproximativ 1 gr, la preț de 1400 lei, un inel pentru bărbați cu piatră, cu greutatea de aproximativ 6,5 gr., la preț de 9100 lei, un inel pentru dame cu greutatea de aproximativ 4 gr la preț de 5600 lei, un inel pentru dame cu greutatea de aproximativ 0,8 gr. la preț de 1100 lei, o brățară pentru dame, cu greutatea de aproximativ 2,7 gr. la preț de 3800 lei, un inel de cununie, pentru dame, cu greutatea de 1 gr. la preț de 1400 lei, un inel de cununie pentru bărbați, cu greutatea de aproximativ 1 gr. la preț de 1400 lei, pricinuindu-i astfel o daună materială considerabilă părții vătămate, Volcov Tatiana, în sumă totală de 29 540 lei lei.

Prin acțiunile sale Serjentu Adrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. d) Cod Penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 15.03.2022 afându-se în or. Rîșcani urmărind scopul dobândirii ilicite a bunilor altei persoane, manifestând un comportament dolosiv, a indus în eroare pe Bînzaru Eugeniu, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-a convins să solicite din numele său un credit nebancar „CASH & GO,, SRL, filiala or. Rîșcani, amplasată în or.Rîșcani, str. Independenței 11 a banilor în sumă de 3000 lei, cu condiția că el va achita ratele lunare conform condițiilor contractuale în fiecare lună, în scopul convingerii părții vătămate, i-a dat 200 de lei, ca garanție a celor invocate de către el, după care acționând din interes material, intrând în posesia banilor nominalizați i-a cheltuit în scopuri personale, drept urmare a comportamentului dolosiv a cauzat părții vătămate Bînzaru E. o daună considerabilă în sumă de 2800 lei.

Prin acțiunile sale Serjentu Adrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal –*escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.*

Tot el, la data de 31.03.2022 aflându-se în mun. Bălți urmărind scopul dobândirii ilicite a bunilor altei persoane, manifestând un comportament dolosiv, a indus în eroare pe Bînzaru E, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-a convins să solicite din numele său un credit nebancar „DACREDITARE,, SRL, filiala Bălți, amplasată în mun.Bălți, bd. M.Eminescu 16 a banilor în sumă de 4000 lei, cu condiția că el va achita ratele lunare conform

condițiilor contractuale în fiecare lună, în scopul convingerii părții vătămate, i-a dat 200 de lei, ca garanție a celor invocate de către el, după care acționând din interes material, intrând în posesia banilor nominalizați i-a cheltuit în scopuri personale, drept urmare a comportamentului dolosiv a cauzat părții vătămate Bînzaru E. o daună considerabilă în sumă de 3800 lei.

Prin acțiunile sale Serjentu Adrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal –*escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.*

Tot el, la 31 martie 2023, în perioada cuprinsă între ora 08:00-08:20, conducând mijlocului de transport marca Ford Fusion n/î BAC 019, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport, a fost stopat de colaboratorii poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică în regiunea cercului cu sens giratoriu Bălți – Glodeni – Rîșcani (traseul R6 km 138), pentru verificarea actelor și eventuala documentare a încălcărilor regulilor circulației rutiere. Serjentu Adrian, în procesul verificării actelor solicitate la control de către agentul constator Vacarciuc Dumitru, care, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, este persoană publică, iar potrivit art. 385 și art. 400 din Codul contravențional avea calitatea de agent constator și în virtutea funcției era în drept să întocmească proces – verbal cu privire la contravenție, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției agentului constator Vacarciuc Dumitru, având năzuința de a evita răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional (conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule) și determinării agentului constator de a adopta o decizie favorabilă în privința sa, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat de către agentul constator Vacarciuc Dumitru și colegii acestuia, despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea activă a unei persoanei publice, aflându-se în apropierea vehiculului de serviciu marca Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9790, în perioada cuprinsă aproximativ între ora 08:20 – 08:40, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, a promis, iar ulterior a oferit inspectorului de patrulare Vacarciuc Dumitru, bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 700 lei ce nu i se cuveneau, punându-i în buzunarul interior al ușii din față pe partea dreaptă a mijlocului de transport de serviciu marca Skoda Rapid cu n/î 9790, pentru a nu-i întocmi procesul – verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și a nu-i ridica vehiculul condus.

Prin acțiunile sale Serjentu Adrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, *coruperea activă, promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Solicitările recurentului:

Sentința instanței de fond în latura condamnării în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Violeta Cebanciuc solicitând astfel admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 noiembrie 2023, în privința lui Serjentu Adrian, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

În motivarea recursului acuzatorul de stat a menționat că la stabilirea culpei celui din urmă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea nu va corija acțiunile celui din urmă care anterior a fost în conflict cu legea penală. la moment a comis un cumul de infracțiuni, iar comportamentul său de după comiterea infracțiunilor denotă cert că acesta nu tinde spre corectarea comportamentului său infracțional, dat fiind că și-a continuat acțiunile ilegale în pofida faptului că anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.10.2023, la pedeapsa cu amenda.

Acuzarea consideră că, pedeapsa minimă aleasă de prima instanță nu este în acord cu principiul proporționalității, având în vedere faptele comise, personalitatea inculpatului, or, această pedeapsă nu este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar o pedeapsă mai aspră ar fi aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de acesta, cât și personalității inculpatului.

Din aceste considerente, solicită acuzarea de stat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului Serjentu Adrian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

Acte de procedură :

La data de 08 decembrie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2023.

Astfel, la data de 11 ianuarie 2024, prin intermediul Cancelariei penale a Curții de Apel Bălți de către avocatul Fedosenco Margareta în interesele inculpatului Serjentu Adrian a depus referință asupra recursului formulat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Violeta Cebanciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2023 solicitând astfel

respingerea recursului ca nefondat cu menținerea fără modificării a soluției instanței de fond.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este nefondat urmând a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul își va întemeia soluția reținută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal ține a menționa că sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2023 a fost atacată de către acuzatorul de stat doar în latura individualizării pedepsei penale numite în baza prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, ne-invocând careva obiecții de fapt și drept reținute asupra încetării proceselor penale în legătură cu împăcarea părții vătămate Cucereavâi Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal; părții vătămate Volcov Tatiana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal; părții vătămate Bînzaru Eugen în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal; părții vătămate Bînzaru Eugen în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Astfel, odată ce acuzatorul de stat a susținut esența încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părților vătămate menționate supra, Colegiul penal găsește necesar de a să se expună în motivarea sa reieșind doar din conținutul recursului formulat, adică în limitele acuzării și individualizării pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Așadar, în motivarea soluției reținute pe caz, Colegiul ține să menționeze că, cauza penală în privința inculpatului Serjentu Adrian de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364¹ Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Serjentu Adrian, prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionând inculpatul Serjentu Adrian în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Serjentu Adrian depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunilor încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Serjentu Adrian, în baza art. 325 alin.(1) Cod penal – *coruperea activă, promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de pr.penală.

La fel, Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptei inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recurentului înaintat de acuzatorul de stat se invocă că, pedeapsa stabilită sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acestuia este una prea blândă, care nu corespunde cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, nefiind echitabilă în coraport cu valorile sociale lezate.

Reieșind din motivele invocate în recurs Colegiul penal reține că, acuzatorul de stat este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită.

În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a

efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Serjentu Adrian conform de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În continuare, reieșind din textul recursului înaintat de acuzatorul de stat, Colegiul penal consideră necesar de respinge recursul declarat de procuror în partea individualizării pedepsei inculpatului din următoarele considerente:

Cu referire la individualizarea pedepsei inculpatului, Colegiul penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, motiv din care recursul acuzatorului de stat urmează a fi respins ca nefondat.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială

a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

După această clarificare Colegiul accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În acest sens Colegiul penal constată că, instanța de fond a aplicat inculpatului Serjentu Adrian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu stabilirea obligației de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământului serviciului probațiune din raza domiciliului său.

Instanța de fond a considerat că, în privința inculpatului poate fi atins scopul legii penale aplicând prevederile art. 90 Cod penal, învederând faptul că, *a recunoscut vina în cele comise, la domiciliul se caracterizează pozitiv, a săvârșit infracțiunea la vârsta de 19 ani, antecedent penal stins, lipsa circumstanțelor agravante*, astfel suspendarea condiționată a executării pedepsei ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei penale.

Din cele relatate instanța de judecată just a considerat că, în privința inculpatului Serjentu Adrian este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probă de 2(doi) ani.

Așa dar, instanța de fond corect a conchis că, o pedeapsă stabilită este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de

pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând Colegiul penal remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal lexemul „*poate*” oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condițiilor de lege poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

La rândul său Colegiul penal constată că, la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în prezenta speță instanța de fond a pus accentul și pe personalitatea persoanei vinovate, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel instanța de recurs consideră că, nu este rațional ca inculpatul Serjentu Adrian să ispășească real pedeapsa cu închisoare, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor.

Subsidiar, instanța de recurs stabilește ca nefondate alegațiile acuzării cu privire la faptul că inculpatul urmează a executa real pedeapsa cu închisoare, or, în cauza Varga și alții vs. Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că *„nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politice și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context recomandările Comitetului de Miniștri, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori”* (a se vedea în

special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Totodată, Consiliul Europei impune stabilirea: *„unui set corespunzător de sancțiuni și măsuri comunitare, posibil gradate în funcție de severitate; procurorii și judecătorii trebuie determinați să le folosească cât mai mult posibil”*.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992 cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În această ordine de idei, Colegiul penal notează că, argumentele recurentului pe faptul că, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.10.2023 (fiind pronunțată după comiterea faptelor ilegală din prezenta speță), iar pedeapsa stabilită prin prisma art. 90 Cod penal nu este proporțională restabilirii echității sociale, nu constituie un factor cheie ce ar dirija automat plasarea subiectului de drept în mediul carceral, or oferirea unui termen de probă celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii lui privind respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Or, având în vedere toate împrejurările cauzei instanța de recurs consideră că, pedeapsa de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani o să convingă inculpatul de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că prima instanță la soluționarea individualizării pedepsei penale corect a apreciat ca circumstanță excepțională săvârșirea infracțiunii de către o persoană care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, aplicându-i astfel pedeapsă cu închisoare la limita minimă, iar complementară cu amendă sub limita minimă în condițiile în care are o vârstă fragedă și nu este angajat în câmpul muncii, ne-fiind contestată de către acuzare în această parte.

În concluzie, Colegiul penal statuează că, pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sintetizând cele relatate, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința lui Serjentu Adrian și i-a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recurs Colegiul penal constată că, acestea nu-și găsesc confirmarea la judecarea recursului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului, din care considerente sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2023 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Violeta Cebanciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2023, în cauza lui Serjentu Adrian se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului
Judecătoria:**

**Ion Talpa
Oxana Mironov
Svetlana Șleahțițki**