

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-211/2023

Instanța de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: M.Popescu

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

29 noiembrie anul 2023

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători:

Rotaru Ala
Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu
Avocatului Vlas Elena
Interpretului Cruc Angela

A judecat în ordine de recurs în ședință publică recursurile declarate de către inculpatul Țurcan Serghei și de avocatul Vlas Elena în interesele inculpatului Țurcan Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.07.2023, conform căreia

Țurcan Serghei ***, IDNP *****,** născut la *****,
originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii
Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului
militar, starea familială – căsătorit, neangajat în câmpul
muncii, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Briceni din 29.03.2007 în baza art.186
al.2 p.a,b,c,d, 90 CP RM la 2/doi/ ani 6/șase/ luni închisoare, cu
suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de
probă 1/unu/ an 6/șase/ luni;

-prin sentința Judecătoriei Briceni din 26.10.2007 în baza art.187
al.2 lit.b,e,f, 79 al.1 CP RM, la amendă 150 unități convenționale
- 3000/trei mii/ lei, cu executarea separat de pedeapsa aplicată
prin sentința Judecătoriei Briceni din 29.03.2007;

-prin sentința Judecătoriei Briceni din 21.07.2008 în baza art.195
al.2 CP RM la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în
penitenciar pentru minori, sentință casată prin decizia Curții de
Apel Bălți din 25.09.2008, cu încetarea procesului penal în
legătură cu împăcarea părților;

-prin sentința Judecătorei Briceni din 05.02.2010 în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM la 1/unu/ an 6/șase/ luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori;
-prin sentința Judecătorei Briceni din 01.06.2011 în baza art.186 al.2 lit.c,d CP RM la 2/doi/ ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;
-prin sentința Judecătorei Edineț din 30.04.2015 în baza art.186 al.2 lit.c, art.187 al.2 lit.f,d, 84 al.1 CP RM la 7/șapte/ ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;
-prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 28.05.2019 în baza art.190 al.1, art.190 al.1, 84 al.1 CP RM la 2/doi/ ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, episodul cu partea vătămată Alexandru Sazonov.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, episodul cu partea vătămată Vadim Șveț.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(1) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, episodul cu partea vătămată Xenia Axionova.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Nicolae Bulat.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Stanislav Babici.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Angela Gangan.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Daniel Deleu.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Nadejda Roga.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată, Nicu Sărcăneanu.

În temeiul art.84 alin.(1) CP RM s-a stabilit lui Țurcan Serghei ***** prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 4 (patru) ani.

În temeiul alin.(3) al art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Țurcan Serghei ***** s-a dispus că urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Țurcan Serghei ***** s-a calculat din momentul pronunțării sentinței – 13.07.2023.

A fost încasat de la inculpatul Țurcan Serghei ***** în beneficiul părții civile Deleu Daniel prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 17000 (șaptesprezece mii) lei.

A fost încasat de la inculpatul Țurcan Serghei ***** în beneficiul părții civile Axionova Xenia prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 12446 (doisprezece mii patru sute patruzeci și șase) lei.

A fost încasat de la inculpatul Țurcan Serghei ***** în beneficiul părții civile Babici Stanislav prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 7820 (șapte mii opt sute douăzeci) lei;

A fost încasat de la inculpatul Țurcan Serghei ***** în beneficiul părții civile Gangan Angela prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 6600 (șase mii șase sute) lei.

A fost încasat de la inculpatul Țurcan Serghei ***** în beneficiul părții civile Bulat Nicolae prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9870 (nouă mii opt sute șaptezeci) lei.

A fost încasat de la inculpatul Țurcan Serghei ***** în beneficiul părții civile Roga Nadejda prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5861,94 lei (cinci mii opt sute șasezeci și unu lei, 94 bani).

A fost încasat de la inculpatul Țurcan Serghei ***** în beneficiul părții civile Sărcăneanu Nicu prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 10000 (zece mii) lei.

A fost încasat de la inculpatul Țurcan Serghei ***** în beneficiul părții civile Șașnițan Anatolii prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 6500 (șase mii cinci sute) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 06.08.2021-13.07.2023.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 16.08.2023-17.01.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Țurcan Serghei ***** , în perioada lunii mai 2020, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.11 mun.Bălți, din str.Ștefan cel Mare 78a, unde execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altor infracțiuni, a organizat împreună cu o persona nestabilă de organul de urmărire penală, acționînd cu intenție directă îndreptată spre dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei personae și prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase, dându-

și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețele de comunicație electronică, prin intermediul paginii www.999.md din rețele de socializare a obținut numărul de telefon 069110254 al cet. Deleu Daniel, care a plasat de site-ul dat un anunț privind vânzarea fotoaparaturii de model „Nikon D750” și obiectivul de model „Tamron 17 50 mm”. Ulterior, Țurcan Serghei la 13.05.2020 l-a telefonat pe cet. Deleu D. de pe telefonului mobil nr.*****, pe care îl avea în folosință, și în cadrul discuției cu ultimul, s-a prezentat cu numele „Victor” locuitor al mun. Bălți, adică a prezentat ca adevărate fapte mincinoase privind identitatea sa și alte date personale, după ce, realizând intenția sa de a dobândi ilicit bunul altei persoane, sub pretextul cumpărării fotoaparaturii și a obiectivului nominalizat, propuse spre vânzare, inducându-l în eroare cet. Deleu D. asupra intențiilor adevărate și neavând posibilitatea de a achita costul bunurilor, l-a convins pe ultimul ca să-i transmită fotoaparatul de model „Nikon D750” și obiectivul de model „Tamron 17 50 mm” din mun. Chișinău în mun. Bălți, prin intermediul șoferului rutierei cursa „Chișinău-Baraboi”, cu condiția transmiterii ulterioare a banilor în suma de 17000 lei, prin altă rutieră. Pentru ca acțiunile sale să pară credibile Țurcan S., i-a comunicat lui Deleu Daniel un model și n/î autovehicolului fals, care nu există și a indicat numărul de telefon ***** pentru contact. În aceeași zi, aproximativ la ora 15.00 cet. Deleu D., fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al cet. Țurcan S., adică fiind convins de faptul că discută cu cumpărătorul real și considerând că ultimul are intenția reală de a cumpăra fotoaparatul de model „Nikon D750” și obiectivul de model „Tamron 17 50 mm”, de pe teritoriul Autogării de Nord Chișinău din str. C. Moșilor 2/1, conform indicațiilor lui Țurcan S. a transmis șoferului rutierei de model „Mercedes” cu n/î ***** Stipliuc Vasile fotoaparatul de model „Nikon D750” și obiectivul de model „Tamron 17 50 mm” la preț de 17000 lei. Ulterior, la data de 13.05.2020, aproximativ la ora 17.30 o persoană nestabilă, de organul de urmărire penală, la indicația lui Țurcan S., a primit de la șoferul Stipliuc V. fotoaparatul de model „Nikon D750” și obiectivul de model „Tamron 17 50 mm”. Astfel, Țurcan S. a dobândit ilicit fotoaparatul de model „Nikon D750” și obiectivul de model „Tamron 17 50 mm” la prețul de 17000 lei, pe care li-a folosit în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul bunurilor primite, cauzându-i părții vătămate Deleu D. o daună considerabilă în suma de 17000 lei.

Tot el, în perioada lunii iulie 2020, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.11 mun. Bălți, din str. Ștefan cel Mare 78a, mun. Bălți, unde execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altor infracțiuni, acționând cu intenție directă, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețele de comunicație electronică, prin intermediul paginii www.999.md din rețele de socializare a obținut numărul de telefon ***** ce aparține cet. Axionova Xenia, care a plasat de site-ul dat un anunț privind vânzarea fotoaparaturii de model „Canon EOS 5d Mark II”, cu serie nr.0462300078 cu obiectivul de model „EF 24-105” cu geanta de culoare neagră „Loyer Pro”. Ulterior la 17.07.2020, Țurcanu Serghei a telefonat-o pe cet. Axionova X. de pe telefonului mobil nr.*****, pe care îl avea în folosință, și în cadrul discuției cu ultima, s-a prezentat cu numele „Victor” ca locuitor al mun. Bălți, adică a prezentat ca adevărate fapte mincinoase privind identitatea sa și alte date personale, după ce, în scopul realizării intenției de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, sub pretextul cumpărării fotoaparaturii cu obiectivul propus spre vânzare, inducând în eroare pe cet. Axionova X. asupra intențiilor adevărate și neavând intenția de a achita costul bunurilor, l-a convins-o pe ultima ca să-i transmită fotoaparatul cu obiectivul și cu geanta din mun. Chișinău în mun. Bălți, prin

intermediul rutierei cursa „Chișinău-Costești-Chișinău” cu condiția transmiterii ulterioare a banilor în suma de 12446 lei prin alta rutieră. Pentru ca acțiunile sale să pară credibile, Țurcan Serghei i-a comunicat lui Axionova Xenia un n/î de autovehicolului fals, care nu există și a indicat numărul de telefon ***** pentru contact. În aceeași zi, cet.Axionova X., fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al cet.Țurcan S., adică fiind convinsă de faptul că discută cu cumpărătorul real și considerând că ultimul are intenția reală de a cumpăra fotoaparatul de model „Canon EOS 5d Mark II” cu serie nr.0462300078 cu obiectivul de model „EF 24-105” și geanta de culoare neagră „Loyer Pro”, în timp ce se afla pe teritoriul Autogării de Nord Chișinău din str.C.Moșilor 2/1, conform indicațiilor lui Țurcan S. a transmis șoferului rutierei de model „Mercedes 416D” cu n/î ***** cet.Hutcu Vasilie fotoaparatul de model „Canon EOS 5d Mark II” cu serie nr.0462300078 cu obiectivul de model „EF 24-105” și geanta de culoare neagră „Loyer Pro”. Ulterior, la data de 17.07.2020, aproximativ la ora 16.20 cet.*****, neștiind despre faptul că încheierea actului juridic nul menționat supra este determinate de comportamentul dolosiv și viclean al cet.Țurcan S. la rugămintea ultimului prin intermediul telefonului mobil a primit de la șoferul Hutcu V. fotoaparatul de model „Canon EOS 5d Mark II” cu serie nr.0462300078 cu obiectivul de model „EF 24-105” și cu geanta de culoare neagră „Loyer Pro” care ulterior a fost transmis altei persoane nestabilite. Astfel, Țurcan S. a dobândit ilicit fotoaparatul de model „Canon EOS 5d Mark II” cu serie nr.0462300078 cu obiectivul de model „EF 24-105” și cu geanta de culoare neagră „Loyer Pro” la prețul de 12446 lei, pe care li-a folosit în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul bunurilor primite, cauzându-i părții vătămate Axionova X. o daună considerabilă în suma de 12446 lei.

Tot el, în perioada lunii august 2020, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.11 mun.Bălți, din str.Ștefan cel Mare 78a, unde execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altor infracțiuni, a organizat împreună cu o persona nestabilă de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, și prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețele de comunicație electronică, prin intermediul paginii www.999.md din rețele de socializare a obținut numărul de telefon ***** ce aparține lui Babici Stanislav, care a plasat de site-ul dat un anunț privind vânzarea laptopului de model „Dell Inspiron 3 000 (3 593)”. Ulterior la 02.08.2020 Țurcanu S. l-a telefonat pe cet.Babici S. de la telefonului mobil cu nr.*****, pe care îl avea în folosință, și în cadrul discuției cu ultimul, s-a prezentat cu numele „Victor” ca locuitor al mun.Bălți, adică a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă privind identitatea sa și alte date personale, după ce, în scopul realizării intenției sale de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, sub pretextul cumpărării laptopului nominalizat propus spre vânzare, inducând-ul în eroare cet.Babici S. asupra intențiilor adevărate și neavând posibilitatea de a achita costul bunurilor, l-a convins-o pe ultimul ca să-i transmită laptopul din mun.Chișinău în mun.Bălți, prin rutierei cursa „Chișinău-Scăieni” cu condiția că va transmite banii din partea sa în suma de 7820 lei prin alta rutieră. Pentru ca acțiunile sale să pară credibile Țurcan S., i-a comunicat lui Babici S. modelul și n/î autovehicolului fals, care nu există și numărul de telefon ***** pentru contact. În aceeași zi, aproximativ la ora 16.00 cet.Babici S., fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al cet.Țurcan S., adică fiind convins de faptul că discută cu cumpărătorul real și considerând că ultimul are intenția reală de a cumpăra laptopul nominalizat, în timp ce se afla pe teritoriul Autogării de Nord din str.C.Moșilor 2/1 conform indicațiilor lui Țurcan S. a transmis șoferului rutierei de model „Mercedes” cu n/î ***** cet.*****njel laptopul de model „Dell Inspiron 3 000

(3 593)”. Ulterior, la data de 02.08.2020, aproximativ la ora 18.30 o persoana nestabilă de organul de urmărire penală, la indicația lui Țurcan S., a primit de la șoferul *****. laptopul nominalizat. Astfel, Țurcan S. a dobândit ilicit laptopul de model „Dell Inspiron 3 000 (3 593)” la prețul de 7820 lei, pe care le-a folosit în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul bunurilor primite, cauzându-i părții vătămate Babici Stanislav o daună considerabilă în suma de 7820 lei.

Tot el, în perioada lunii octombrie 2020, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.11 mun.Bălți, din str.Ștefan cel Mare 78a, unde execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altor infracțiuni, a organizat împreună cu o persoana nestabilă de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețele de comunicație electronică, prin intermediul paginii www.999.md din rețele de socializare a obținut numărul de telefon ***** a cet.Gangan Angela, care a plasat de site-ul dat un anunț privind vânzarea a unei console de joc „Xbox One X”. La 03.10.2020 Țurcan S. a telefonat-o pe cet.Gangan A. de pe telefonul mobil nr.*****, pe care îl avea în folosință, și în cadrul discuției cu ultima, s-a prezentat cu alt nume și ca locuitor al mun.Bălți, adică a prezentat ca adevărate fapte mincinoase privind identitatea sa și alte date personale, după ce, în scopul realizării intenției de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, sub pretextul cumpărării consoalei nominalizate propus spre vânzare, inducând în eroare cet.Gangan A. asupra intențiilor adevărate și neavând posibilitatea reală de a achita costul bunurilor, a convins-o pe ultima ca să-i transmită consola de joc „Xbox One X” din or.Edineț în mun.Bălți, prin rutiera cursa „Edineț-Bălți,, cu condiția transmiterii banilor din partea sa în suma de 6600 lei prin alta rutieră. Pentru ca acțiunile sale să pară credibile Țurcan S., i-a indicat lui Gangan Angela modelul și n/î autovehicolului fals, care nu există și numărul de telefon ***** pentru contact. În aceeași zi, aproximativ la ora 14.00 cet.Gangan A., fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al cet.Țurcan S., adică fiind convinsă de faptul că discută cu cumpărătorul real și considerând că ultimul are intenția reală de a cumpăra consola de joc nominalizată, în timp ce se afla pe teritoriul Autogării din or.Edineț conform indicațiilor lui Țurcan S. a transmis șoferului rutierei de model „Mercedes,, cu n/î ***** cet.Cociug Nicolae consola de joc „Xbox One X”. Ulterior, la data de 03.10.2020, aproximativ la ora 15.30 o persoana nestabilă de organul de urmărire penală, conform indicațiilor lui Țurcan S., a primit de la șoferul Cociug N. bunurile nominalizate. Astfel, Țurcan S. a dobândit ilicit consola de joc „Xbox One X” la prețul de 6600 lei, pe care le-a folosit în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul bunurilor primite, cauzându-i părții vătămate Gangan A. o daună considerabilă în suma de 6600 lei.

Tot el, în perioada lunii ianuarie 2021, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.11 Bălți, din str.Ștefan cel Mare 78a, unde execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altor infracțiuni, a organizat împreună cu o persoana nestabilă de organul de urmărire penală acționând cu intenție directă, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețele de comunicație electronică, prin intermediul paginii www.999.md din rețele de socializare a obținut numărul de telefon ***** a ce aparține cet.Bulat Nicolae, care a plasat de site-ul dat un anunț privind vânzarea un notebook de model „Lenovo ipeaPad 5”. Ulterior la 15.01.2021, aproximativ la ora 12.00 l-a telefonat pe cet.Bulat Nicolae de la telefonului mobil nr.*****, pe care îl avea în folosință, și în cadrul discuției cu ultimul, s-a prezentat cu numele „Vadim” ca locuitor al

mun.Bălți, adică a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă privind identitatea sa și alte date personale, după ce, realizând intenția sa de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, sub pretextul cumpărării notebook nominalizat propus spre vânzare, inducându-l în eroare cet.Bulat N. asupra intențiilor adevărate și neavând intenția de a achita costul bunurilor, l-a convins-o pe ultimul să-i transmită notebook nominalizat din or.Ungheni în mun.Bălți, prin intermediul rutierei cursa „Ungheni-Bălți”, cu condiția transmiterii banilor din partea lui în suma de 9870 lei prin alta rutieră. Pentru ca acțiunile sale să pară credibile Țurcan S., i-a comunicat lui Bulat N. un n/î de autovehicolului fals, care nu există și indicând numărul de telefon ***** pentru contact. În aceeași zi, aproximativ la ora 16.00 cet.Bulat N. fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al cet.Țurcan S., adică fiind convins de faptul că discută cu cumpărătorul real și considerând că ultimul are intenția reală de a cumpăra notebook nominalizat în timp ce se afla pe teritoriul Autogării din or.Ungheni conform indicațiilor lui Țurcan S. a transmis șoferului rutierei de model „Mercedes” cu n/î ***** cet.Matcovschi Valentin notebook de model „Lenovo ipeaPad 5”. Ulterior, la data de 15.01.2021, aproximativ la ora 18.15 o persoana nestabilă de organul de urmărire penală a primit de la șoferul ***** notebook nominalizat. Astfel, Țurcan S. a dobândit ilicit notebook de model „Lenovo ipeaPad 5”. la prețul de 9870 lei, pe care li-a folosit în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul bunurilor primite, cauzându-i părții vătămate Bulat N. o daună considerabilă în suma de 9870 lei.

Tot el, în perioada lunii ianuarie 2021, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.11 mun.Bălți, amplasat pe str.Ștefan cel Mare 78a, mun.Bălți, unde execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altor infracțiuni, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețele de comunicație electronica, prin intermediul paginii www.999.md din rețele de socializare a obținut numărul de telefon ***** a cet.Roga Nadejda, care a plasat de site-ul dat un anunț privind vânzarea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S 10” de culoare negru, după ce la data de 31.01.2021 a telefonat pe cet.Roga N. cu ajutorul telefonului mobil nr.*****, pe care îl avea în folosință, și în cadrul discuției cu ultima, s-a prezentat cu alt nume și ca locuitor al mun.Bălți, adică a prezentat ca adevărate fapte mincinoase privind identitatea sa și alte date personale, după ce, realizând intenția sa de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, sub pretextul cumpărării telefonului mobil nominalizat propus spre vânzare, inducând în eroare cet.Roga N. asupra intențiilor adevărate și neavând de a achita costul bunurilor, l-a convins-o pe ultima ca să transmită lui telefonul mobil nominalizat din mun.Chișinău în mun.Bălți, prin intermediul rutierei cursa „Chișinău-Edineț” cu condiția transmiterii banilor din partea lui în suma de 280 euro, care conform cursului oficial BNM constituie suma de 5861,94 lei prin alta rutieră în același timp după primirea bunurilor, indicând modelul și n/î autovehicolului, care nu există și indicând numărul de telefon *****. În aceeași zi, aproximativ la ora 15.30 cet.Roga N. fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al cet.Țurcan S., adică fiind convinsă de faptul că discută cu cumpărătorul real și considerând că ultimul are intenția reală de a cumpăra telefonul mobil nominalizat în timp ce se afla pe teritoriul Autogării din mun.Chișinău din str.C.Moșilor 2/1 conform indicațiilor lui Țurcan S. a transmis șoferului rutierei nestabil de organul de urmărire penală telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S 10” de culoare negru. Ulterior, la data de 31.01.2021, aproximativ la ora 17.30 o persoana nestabilă de organul de urmărire penală a primit de la șoferul nominalizat telefonul mobil nominalizat. Astfel, Țurcan S. a dobândit ilicit telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S 10” de culoare negru la prețul de 5861,94 lei, pe care li-a folosit în scopurile personale,

neavând intenția de a achita costul bunurilor primite, cauzându-i părții vătămate Roga N. o daună considerabilă în suma de 5861,94 lei.

Tot el, în perioada lunii ianuarie 2021, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.11 mun.Bălți, din str.Ștefan cel Mare 78a, mun.Bălți, unde execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altor infracțiuni, acționând cu intenție directă, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețele de comunicație electronică, prin intermediul paginii www.999.md din rețele de socializare a obținut numărul de telefon ***** ce aparține lui Sazonov Alexandru, care a plasat de site-ul dat un anunț privind vânzarea fotoaparaturii de model „Canon 5 D mark3” nr.078024000805. Ulterior la 22.01.2021, Țurcanu Serghei l-a telefonat pe cet.Sazonov A. de pe telefonului mobil nr.*****, pe care îl avea în folosință, și în cadrul discuției cu ultimul, s-a prezentat cu numele „Vadim” ca locuitor al mun.Bălți, adică a prezentat ca adevărate fapte mincinoase privind identitatea sa și alte date personale, după ce, în scopul realizării intenției de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, sub pretextul cumpărării fotoaparaturii propus spre vânzare, inducându-l în eroare pe cet. Sazonov A. asupra intențiilor adevărate și neavând intenția de a achita costul bunurilor, l-a convins pe ultimul ca să-i transmită fotoaparatul cu obiectivul și cu geanta din mun.Chișinău în mun.Bălți, prin intermediul rutierei cursa „Chișinău-Bălți” cu condiția transmiterii banilor în suma de 15750 lei prin alta rutieră. Pentru ca acțiunile sale să pară credibile Țurcan Serghei i-a comunicat lui Sazonov A., un n/î de autovehicolului fals, care nu există și a indicat numărul de telefon ***** pentru contact. În aceeași zi, aproximativ la ora 14.20 cet. Sazonov A., fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al cet.Țurcan S., adică fiind convins de faptul că discută cu cumpărătorul real și considerând că ultimul are intenția reală de a cumpăra fotoaparatul de model „Canon 5 D mark3” nr.078024000805, în timp ce se afla pe teritoriul Autogării de Nord Chișinău din str.C.Moșilor 2/1, conform indicațiilor lui Țurcan S. a transmis șoferului rutierei de model „WV” cu n/î ***** cet.Andronic Ion fotoaparatul nominalizat. Ulterior, la data de 22.01.2021, aproximativ la ora 16.40 cet.*****, neștiind despre faptul că încheierea actului juridic nul menționat supra este determinat de comportamentul dolosiv și viclean al cet.Țurcan S. la rugămintea a ultimului prin intermediul telefonului mobil a primit de la șoferul Andronic I. fotoaparatul de model „Canon 5 D mark3” nr.078024000805, care ulterior trebuia să realizeze. Astfel, Țurcan S. a dobândit ilicit fotoaparatul de model „Canon 5 D mark3” nr.078024000805 la prețul de 15750 lei, pe care li-a folosit în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul bunurilor primite, cauzându-i părții vătămate Sazonov A. o daună considerabilă în suma de 15750 lei.

Tot el, în perioada lunii februarie 2021, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.11 mun.Bălți, din str.Ștefan cel Mare 78a, mun.Bălți, unde execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altor infracțiuni, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețele de comunicație electronică, prin intermediul paginii www.999.md din rețele de socializare a obținut numărul de telefon 069474397 a cet.Șveț Vadim, care a plasat de site-ul dat un anunț privind vânzarea telefonului mobil de model „Iphone XS Max” cu IMEI ***** și *****, după ce la data de 16.02.2021, aproximativ la ora 13.00 l-a telefonat pe cet.Șveț V. cu ajutorul telefonului mobil nr.*****, pe care îl avea în folosință, și în cadrul discuției cu ultimul, s-a prezentat cu numele „Igor” și ca locuitor al mun.Bălți, adică a prezentat

ca adevărate fapte mincinoase privind identitatea sa și alte date personale, după ce, realizând intenția sa de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, sub pretextul cumpărării telefonului mobil nominalizat propus spre vânzare, inducându-l în eroare cet.Șveț V. asupra intențiilor adevărate și neavând de a achita costul bunurilor, l-a convins-o pe ultimul ca să transmită lui telefonul mobil din mun.Chișinău în mun.Bălți, prin intermediul rutierei cursa „Chișinău-Edineț” cu condiția transmiterii banilor din partea sa în suma de 10500 lei prin alta rutieră, indicând modelul și n/î autovehicolului, care nu există și indicând numărul de telefon *****. În aceeași zi, aproximativ la ora 14.30 cet.Șveț V., fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al cet.Țurcan S., adică fiind convins de faptul că discută cu cumpărătorul real și considerând că ultimul are intenția reală de a cumpăra telefonul mobil de model „Iphone XS Max” cu IMEI***** și ***** în timp ce se afla pe teritoriul Autogării de Nord Chișinău de pe adresa mun.Chișinău str.C.Moșilor 2/1 conform indicațiilor lui Țurcan S. a transmis șoferului rutierei de model „Mercedes Sprinter” cu n/î ***** cet.***** telefonul mobil de model „Iphone XS Max” cu IMEI ***** și *****. Ulterior, la data de 16.02.2021, aproximativ la ora 14.30 cet.Vrînceanu Vadim, neștiind despre faptul că încheierea actului juridic nul menționat supra este determinate de comportamentul dolosiv și viclean al cet.Țurcan S. l-a rugăminte a ultimului prin intermediul telefonului mobil a primit în cauză de la șoferul ***** telefonul mobil de model „Iphone XS Max” cu IMEI ***** și ***** , care ulterior l-a vândut. Astfel, Țurcan S. a dobândit ilicit telefonul mobil de model „Iphone XS Max” cu IMEI ***** și ***** la prețul de 10500 lei, pe care li-a folosit în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul bunurilor primite, cauzându-i părții vătămate Șveț V. o daună considerabilă în suma de 10500 lei.

Tot el, în perioada lunii februarie 2021, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.11 mun.Bălți, din str.Ștefan cel Mare 78a, unde execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru comiterea altor infracțiuni, a organizat împreună cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețele de comunicație electronică, prin intermediul paginii www.999.md din rețele de socializare a obținut numărul de telefon al cet.Sărcăneanu Nicu, care a plasat de site-ul dat un anunț privind vânzarea dispozitivul de joacă de model „Sony Playstation 4 Pro” nr.seria S016745389S. La 11.02.2021 Țurcan Serghei l-a telefonat pe cet.Sărcăneanu N. de pe telefonului mobil nr.***** , pe care îl avea în folosință, și în cadrul discuției cu ultimul, s-a prezentat cu alt nume ca locuitor al mun.Bălți, adică a prezentat ca adevărate fapte mincinoase privind identitatea sa și alte date personale. În scopul realizării intenției sale de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, sub pretextul cumpărării dispozitivul de joacă propus spre vânzare, inducândnd-o în eroare cet. Sărcăneanu Nicu, asupra intențiilor adevărate și neavând posibilitatea de a achita costul bunurilor, l-a convins-o pe ultimul ca să-i transmită dispozitivul de joacă nominalizat din mun.Chișinău în mun.Bălți, prin intermediul rutierei cursa „Chișinău-Criva” cu condiția transmiterii banilor în suma de 10000 lei prin alta rutieră. Pentru ca acțiunile sale să pară credibile Țurcan S., i-a comunicat lui Sărcăneanu Nicu un n/î de autovehicolului fals, care nu există și a indicat numărul de telefon ***** pentru contact. În aceeași zi, aproximativ la ora 16.00 cet.Sărcăneanu N. fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al cet.Țurcan S., adică fiind convins de faptul că discută cu cumpărătorul real și considerând că ultimul are intenția reală de a cumpăra dispozitivul de joacă de model „Sony Playstation 4 Pro” nr.seria S016745389S în timp ce se afla pe teritoriul Autogării din mun.Chișinău din str.C.Moșilor 2/1, conform indicațiilor lui Țurcan S. a transmis șoferului rutierei de model „Mercedes” cu n/î KAJ

345 cet.Cojuhari Oleg dispozitivul de joacă de model „Sony Playstation 4 Pro” nr.seria S016745389S. Ulterior, la data de 11.02.2021, aproximativ la ora 18.30 o persoana nestabilă de organul de urmărire penală, la indicația lui Țurcan S., a primit de la Cojuhari Oleg dispozitivul de joacă nominalizat. Astfel, Țurcan S. a dobândit ilicit dispozitivul de joacă de model „Sony Playstation 4 Pro” nr.seria S016745389S la prețul de 10000 lei, pe care le-a folosit în scopurile personale, neavând intenția de a achita costul bunurilor primite, cauzându-i părții vătămate Sărcăneanu N. o daună considerabilă în suma de 10000 lei.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentința a fost contestată cu recurs de către inculpatul Țurcan Serghei, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, deoarece a recunoscut vina și s-a căit în cele comise, luând în considerație faptul că are mama bolnavă care se află la întreținerea lui, el fiind unicul întreținător.

Ulterior inculpatul a depus recurs suplimentar indicând, că a recunoscut vina și s-a căit în cele comise, mai mult nu se va ocupa cu așa ceva, solicitând o pedeapsă mai blândă deoarece are mama bolnavă, el fiind unicul care o poate ajuta și întreține.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către avocatul Vlas Elena, care în motivare a invocat dezacordul cu sentința, considerând că este neîntemeiată și aspră în latura stabilirii pedepsei, din următoarele considerente:

-Instanța de fond la emiterea sentinței nu a luat în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, s-a căit de cele comise, are mama bolnavă la întreținere și dorește să-i i se acorde încă o șansă prin aplicarea unei pedepse mai blânde.

-În baza principiului privind individualizarea pedepsei (art.7 CP) în coraborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, consider că inculpatului i se poate de aplicat o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege, sub limita minimă.

-Conform al.2 „O pedeapsa mai aspra, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsa mai blândă, din numărul celor menționate nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

-Ținând cont de persoana celui vinovat, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate mai sus, consider că în privința lui Țurcan Serghei, poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei și emiterea unei decizii prin care inculpatului Țurcan Serghei să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În ședința instanței de recurs inculpatul Țurcan Serghei și avocatul Vlas Elena au susținut recursurile declarate și au solicitat să fie admise din motivele invocate.

Procurorul participant în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursurilor declarate ca fiind nefondate.

Colegiul penal constată, că deși inculpatul Țurcan Serghei și avocatul Vlas Elena au indicat că declară apel împotriva sentinței, potrivit art.437 al.(1) pct.1/4 CPP RM, în varianta

legii în vigoare din 22.08.2023, se reglementează, că sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pot fi atacate doar cu recurs, astfel cauza penală se judecă în ordine de recurs.

Audiind participanții la proces, verificând recursurile declarate prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată urmează a fi menținută fără modificări, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Țurcan Serghei, în latura în care se atacă de inculpat și avocat, a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM, ținând cont de circumstanțele reale și personale, just stabilindu-i inculpatului pedeapsa definitive cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) CP RM, prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal ține să menționeze, că judecarea cauzei penale prezente a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanța de fond la adoptarea sentinței de condamnare a motivat că în acțiunile inculpatului Țurcan Serghei ***** sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinat de comportamentul viclean și care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane, episoadele cu părțile vătămate Nicolae Bulat, Stanislav Babici, Angela Gangan, Daniel Deleu, Nadejda Roga, Nicu Sărcăneanu.

La calificarea infracțiunilor inculpatului instanța de judecată a reținut și modificările la art.190 Cod penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, potrivit căroră infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, escrocheria, reprezintă sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane ajungând, la concluzia că acțiunile lui Țurcan Serghei ***** se încadrează și în prevederile legii noi, în baza art.190 alin.(1) și 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, după modificare.

În concluzie, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.27, art.99-art.101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța a considerat că vinovăția inculpatului Țurcan Serghei ***** de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal - escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de

comportamentul viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane, 6 episoade și art.190 alin.(1) Cod penal, escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată a luat în considerație că, inculpatul Țurcan Serghei ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani și art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal, infracțiunile comise de către inculpatul Țurcan Serghei ***** sunt calificate ca fiind mai puțin grave.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată a luat în considerație că, în conformitate cu art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța a reținut că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, instanța de fond a reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată a indicat că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată a reținut prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei a luat în considerație circumstanțele atenuante conform art.76 Cod penal recunoașterea vinovăției.

Cu referire la prevederile art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța a luat în vedere circumstanța agravantă invocată de procuror reținută în acțiunile inculpatului Țurcan Serghei ***** săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța de judecată a luat în considerație faptul că inculpatul Țurcan Serghei ***** a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, se căiește de cele comise, anterior a fost în conflict cu legea penală fiind condamnat de mai multe ori, fapt confirmat prin sentințele anexate materialele cauzei penale (f.d.163-186 vol.V) nu a mers pe calea corijării și din nou a comis alte infracțiuni, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.154 vol.V).

În cazul dat, doar pedeapsa închisorii va fi în stare să-l educe pe inculpat, deoarece acesta, fiind anterior condamnat, nu și-a făcut concluziile necesare, nu s-a corectat și nu s-a reeducat, dar din nou a comis infracțiuni analogice.

În ceea ce privește categoria pedepsei stabilite, instanța a ținut cont de prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, conform căroră, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța a considerat că sunt întrunite exigențele prevăzute de art.75 alin.(2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Țurcan Serghei ***** instanța de judecată a considerat oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea acestei pedepse.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța a atestat că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură

penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

Așadar, potrivit alin.(8) art.364/1 Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin.(8) art.364/1 Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța a considerat că pedeapsa lui Țurcan Serghei ***** urmează să fie stabilită după cum urmează:

-în temeiul art.190 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, episodul cu partea vătămată Alexandru Sazonov;

-în temeiul art.190 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, episodul cu partea vătămată, Vadim Șveț;

-în temeiul art.190 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, episodul cu partea vătămată Xenia Axionova;

-în temeiul art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Nicolae Bulat;

-în temeiul art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Stanislav Babici;

-în temeiul art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Angela Gangan;

-în temeiul art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Daniel Deleu;

-în temeiul art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată Nadejda Roga;

-în temeiul art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 2 ani, episodul cu partea vătămată, Nicu Sărcăneanu.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care

nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în temeiul alin.(1) art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța a considerat necesar de a-i stabili lui Țurcan Serghei ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 4 (patru) ani, urmînd a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la aplicarea în privința lui Țurcan Serghei ***** a prevederilor art.84 alin.(4), 85 Cod penal, la momentul examinării prezentei cauze penale, instanța de judecată nu a dispus de o informație amplă cu referire la toate sentințele de condamnare și pedeapsa neexecutată de către Țurcan Serghei ***** , chestiune care urmează a fi examinată ulterior la etapa executării sentinței, conform art.469-472 din Titlul II Capitolul VI Cod de procedură penală. Mai mult decât atât, nu au solicitat aplicarea prevederilor art.84, 85 nici acuzatorul de stat, dar nici partea apărării.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța de judecată a reținut că pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Țurcan Serghei ***** se justifică în raport cu faptele ce i se impută acestuia și este necesară pentru apărarea ordinii publice într-o societate democratică, a reprimării infracțiunilor, deoarece corectarea acestuia este posibilă numai fiind izolat de societate.

Reeșind din circumstanțele stabilite pe caz, Colegiul penal conchide că instanța de fond just a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, pedeapsa inculpatului fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanței de recurs este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeiuri de modificare a sentinței în latura pedepsei, după cum solicită inculpatul și avocatul nefiind stabilite.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul Țurcan Serghei anterior a fost condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Briceni din 29.03.2007 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 p.a,b,c,d CP RM la pedeapsa sub formă de 2/doi/ ani 6/șase/ luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1/unu/ an 6/șase/ luni;

-prin sentința Judecătoriei Briceni din 26.10.2007 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 al.2 lit.b,e,f CP RM, cu aplicarea art.79 al.1 CP RM la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150/una sută cincizeci/ unități convenționale în sumă de 3000/trei mii/ lei, cu executarea separat de pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Briceni din 29.03.2007;

-prin sentința Judecătoriei Briceni din 21.07.2008 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.195 al.2 CP RM la pedeapsa sub formă de 10/zece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, sentința casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.09.2008 în baza art.276 al.1 CPP RM, cu încetarea procesului penal pe art. 195 al.2 CP RM în privința inculpatului minor Țurcan Serghei în legătură cu împăcarea părților;

-prin sentința Judecătorei Briceni din 05.02.2010 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM la pedeapsa sub formă de 1/unu/ an 6/șase/ luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori;

-prin sentința Judecătorei Briceni din 01.06.2011 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit.c,d CP RM la pedeapsa sub formă de 2/doi/ ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

-prin sentința Judecătorei Edineț din 30.04.2015 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.2 lit.c, art.187 al.2 lit.f,d CP RM, cu aplicarea prevederilor art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa definitivă sub formă de 7/șapte/ ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

-prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 28.05.2019 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.1, art.190 al.1 CP RM la pedeapsa sub formă de 1/unu/ an 6/șase/ luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa definitivă sub formă de 2/doi/ ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În sensul dat, faptul că pedepsele anterioare nu și-au produs efectul și inculpatul a comis ulterior alte infracțiuni, indică cert că inculpatul nu are aptitudinea de a se corecta și nu a înțeles urmările prejudiciabile ale infracțiunilor comise anterior, astfel că doar pedeapsa reală cu închisoare sub formă de 4/patru/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 4/patru/ ani, poate să corecteze persoana, totodată careva temeieri de modificare a sentinței în latura pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum solicită inculpatul și avocatul în recursuri, nefiind stabilite.

Reeșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că aplicarea unei pedepsei mai blânde inculpatului nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pe de altă parte, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea inculpatului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursurilor declarate de inculpat și avocat ca nefondate, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, iar argumentele invocate în recurs fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de avocat în recurs privind dezacordul cu sentința instanței, că consideră că instanța de fond la emiterea sentinței nu a luat în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, s-a căit de cele comise, are mama bolnavă la întreținere și dorește să-i i se acorde încă o șansă prin aplicarea unei pedepse mai blânde, cu referire la prevederile art.61 al.2, 75 al.1 CP RM, deoarece sunt declarative fiind expuse în apărarea inculpatului, temei de aplicare a pedepsei mai blânde față de inculpat nefiind constatat.

Mai mult, anterior inculpatul a fost condamnat de mai multe ori, pentru comiterea infracțiunilor similare, la diferite pedepse, dar care nu au fost suficiente pentru inculpat, deoarece ulterior în scurt timp ultimul a comis alte fapte infracționale, totodată pedeapsa sub formă de închisoare inculpatului fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, astfel că o pedeapsă mai blândă nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs de către inculpat, că a recunoscut vina și s-a căit în cele comise, că are mama bolnavă care se află la întreținerea lui, el fiind unicul întreținător, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz și expuse în apărarea inculpatului, totodată nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în aspectul invocat.

Instanța respinge astfel solicitarea recurenților privind aplicarea inculpatului a pedepsei mai blânde, deoarece la caz nu s-au constatat împrejurări care ar condiționa aplicarea prevederilor menționate față de inculpat, care anterior a fost judecat de mai multe ori și a comis alte infracțiuni mai puțin grave, astfel că o pedeapsă mai blândă nu ar atinge scopul pedepsei penale în împrejurările constatate pe caz.

Colegiul reține, că sentința instanței de fond este motivată în aspectul dat, mai ales că circumstanțele invocate în favoarea persoanei au fost luate în considerație la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului Țurcan Serghei, fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Anume că pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 4/patru/ ani, inculpatului este just individualizată, argumentele invocate fiind în contradicție cu aspectele de fapt ale cauzei și prezintă păreri a autorilor recursurilor, totodată temei de numire a unei pedepse mai blânde față de inculpat nu s-a constatat, mai ales că anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală, fapt ce denotă că nu are aptitudinea de a se corecta și nu este oportună numirea pedepsei mai blânde.

Deși argumentele invocate în recursuri sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speța dată poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat anume a pedepsei sub formă de 4/patru/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea banilor pe termen de 4/patru/ ani, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Reeșind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursurilor declarate de către inculpat și avocat ca nefondate, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, ca fiind legală și întemeiată, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate de inculpat și avocat fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către inculpatul Țurcan Serghei și de avocatul Vlas Elena în interesele inculpatului Țurcan Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.07.2023, în cauza penală în privința lui Țurcan Serghei ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.1, art.190 al.1, art.190 al.1, art.190 al.2 lit.b, art.190 al.2 lit.b, art.190 al.2 lit.b, art.190 al.2 lit.b, art.190 al.2 lit.b Cod Penal al RM, sentință care se menține fără modificări.

Calculează termenul executării pedepsei pentru inculpatul Țurcan Serghei ***** de la 29.11.2023, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Țurcan Serghei în stare de arest de la 13.07.2023 până la 29.11.2023.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 17.01.2024.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru