

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-85/2023

Prima instanță:
Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător: Lucia

Grădinari

DECIZIE În numele Legii

06 decembrie 2023
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată	Ala Rotaru
Judecătorii	Dumitru Pușca, Angela Revenco
Grefiera	Ana Balan-Danilov, Victoria Dolghii-Munteanu
Cu participarea :	
Procurorului:	Valeriu Dubăsari
Avocatului:	Adriana Tăriță

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Lilia Bucătaru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.01.2023.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat.

Inculpatul Focșa Mihail și apărătorul acestuia Adriana Tăriță au pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 08.04.2020-04.01.2023

-în instanța de apel 26.01.2023-26.01.2024

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.01.2023,

Focșa Mihail *****, născut la ***** în s. *****,
cetățean al Republicii Moldova, studii superioare,
nesupus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori,

fără ocupații, fără antecedente penale, domiciliat în s. ***** , cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c), d), art.191 alin. (2) lit.c), d), art.191 alin.(4) Cod penal al RM.

A fost încetat procesul penal în cauza penală în privința lui Focșa Mihail ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal (ep.14.11.2019), în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal (ep. conform raportului din 04.05.2018) și în baza acestei norme, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (ep. conform raportului din 07.08.2020) și în baza acestei norme i s-a aplicat pedeapsă amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale în sumă de 45000 (patruzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) d) Cod penal (ep. Centrul de Poștă) și în baza acestei norme, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale în sumă de 45000 (patruzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Focșa Mihail ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale în sumă de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.107 alin.(1) Cod penal, art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală 389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, s-a dispus liberarea lui Focșa Mihail ***** de la executarea pedepsei stabilită pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.191 alin.(4), art.190 alin.(2) lit.c), d), art.191 alin.(2 lit.c), d) Cod penal.

S-a dispus revocarea măsurii preventive aplicată în privința lui Focșa Mihail ***** .

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a încasat de la Focșa Mihail ***** în beneficiul la ÎS ”Poșta Moldovei” Centrului de Poștă Drochia suma de 12896,21(douăsprezece mii opt sute nouăzeci și șase lei 21 bani) cu titlu de prejudiciul material.

S-a încasat de la Focșa Mihail ***** în beneficiul Primăriei satului Dominteni, raionul Drochia suma totală de 519 792,50 (cinci sute nouăsprezece mii șapte sute nouăzeci și doi lei 50 bani) cu titlu de prejudiciul material.

Sechestrul aplicat la 14.07.2020 în baza încheierii pe ½ cotă parte asupra mijlocului de transport de model ”Renault Megane” cu n/î ***** anul 2012, ce constituie suma de 59 391,00 (cincizeci și nouă mii trei sute nouăzeci și unu) lei, s-a dispus a se menține până la executarea integrală a hotărârii după care urmează a fi anulat.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Focșa Mihail ***** a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe.

El activând ca primar al s.***** de la 30.06.2015 conform Hotărârii Judecătoriei raionului Drochia nr.26-3-1342 din 30.06.2015 și în baza art.29 alin.(1) lit.f) al Legii privind administrației publice locale, exercitând funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare, pe perioada de activitate a însușit ilegal bunurile încredințate în administrarea lui.

Conform raportului din data de 07.08.2020 și listelor de inventariere a bunurilor materiale și a patrimoniului aflate în gestiunea primarului satului Dominteni raionul Drochia, Focșa Mihail, au fost stabilite lipsuri de bunuri materiale în sumă totală de 234,9 mii lei inclusiv: 96 de copaci ”дуб красный” la preț de 13440 lei, 1 notebook pentru primărie la preț de 10165 lei, 10 calculatoare în set cu monitor la preț de 68000 lei, 2 imprimante 3x1 la preț de 7998 lei, 1 notebook gr.1 la preț de 7120 lei, 8 mese de bucătărie la preț de 10400 lei, 1 panou antiincendiar în complex la preț de 4350 lei, 1 mașină- iarbă ” Trimer Pro Craft” la preț de 4180 lei, combustibil / benzină , motorină, ulei/ la preț total de 26540,43 lei, 43 saci cu brichete la preț de 1591 lei, materiale de construcție-2 Valik ”Hardstar” 48x180-13mm la preț de 100 lei, 27 kg. betonocontact la preț de 1360 lei, cablu electric la preț de 3900 lei, cablu extern solid la preț de 1072 lei, 40 kg de ciment M500 la preț de 720 lei, clei Polister universal și Anserglob la preț de 1505 lei, grund Danke Amorsa la preț de 2040 lei, 2kg de Fuja Atlas la preț de 430 lei, imitare birna (c) la prețul de 7190,21 lei, nisip la preț de 300 lei, picurare roșu la preț de 1320 lei, plitca m2 la prețul de 13200 lei, scândură AB40x112x6 la prețul de 35568,96 lei, material de acoperiș Shingals,,фламенко,, trio antik la prețul de 4998 lei, 10 l de vopsea ,, Snezca Eco ,, la prețul de 680 lei, 24 m de teracota ”Sea

Breeze” bej închis 40x40 la prețul de 4680 lei, tub gofrat la prețul de 1350 lei, cablu electric BBG-HG2X1.5 la prețul de 750 lei.

Astfel, Focșa Mihail a cauzat bugetului primăriei satului Dominteni raionul Drochia, un prejudiciu material în proporții mari în sumă totală de 234,9 mii lei.

Prin acțiunile sale intenționate Focșa Mihail ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal, cu semnele de calificare, *delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, care a produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu.*

Tot el, Focșa Mihail, la expirarea termenului de activitate ca primar al s. ***** din data de 14.11.2019, a refuzat să predea cartela de serviciu nr.951030866 de alimentare cu combustibil a primăriei Dominteni și având scopul sustragerii bunurilor la 29.11.2019 ora 08-45 min. acționând deja ca persoană fizică, urmărind scop de profit și îmbogățire, folosind cartela în cauză s-a alimentat la stația PECO nr.23 din s. Chetrosu, r-l Drochia cu combustibil în volum de 180 litri de motorină „ Efix,, în valoare de 2883 lei 60 bani. Astfel, a cauzat Administrației Publice Locale Dominteni un prejudiciu în sumă de 2883,60 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Focșa Mihail a comis furtul, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracțiune prevăzută de art.186 al.(1)Cod penal.*

Tot el, deținând funcția de primar al s. *****, folosindu-se de situația de serviciu și având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, în vara anului 2018 a dus în eroare administrația Centrului de Poștă Drochia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în vederea înlocuirii a 4 geamuri din termopan cu dimensiunile 11,50 m² la prețul de 1121,41 lei, în valoare totală de 12896,21 lei, care aparțineau oficiului Dominteni al Centrului de Poștă Drochia al ÎS,, Poșta Moldovei,, și erau preconizate spre instalare, cu alte 4 geamuri de dimensiuni mai mari, prin ce a dobândit aceste 4 geamuri, care ulterior apreciindu-le în suma de 8000 lei, le-a dat cet.Conea Nicolae Pavel locuitor al satului *****, în contul unor lucrări, pe care le-a efectuat ultimul la domiciliul învinuitului Focșa Mihail. Astfel, prin comportamentul său viclean Focșa Mihail a produs daune considerabile Centrului de Poștă Drochia al ÎS,,Poșta Moldovei”.

Prin acțiunile sale intenționate Focșa Mihail ***** a comis escrocherie, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea*

acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu, adică infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c,d) din Codul penal.

Focșa Mihail ***** a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe.

El activând ca primar al s. ***** de la 30.06.2015 conform Hotărârii Judecătorei raionului Drochia nr.26-3-1342 din 30.06.2015 și în baza art.29 alin.(1) lit.f) al Legii privind administrației publice locale exercitând funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare, pe perioada de activitate numită a însușit ilegal bunurile încredințate în administrarea lui.

Conform raportului din data de 04.05.2018 privind inventarierea bunurilor materiale și a patrimoniului aflate în gestiunea primarului satului Dominteni, raionul Drochia, Focșa Mihail au fost stabilite lipsuri de bunuri materiale în sumă totală de 270,139,00 lei, inclusiv: materiale de construcții în sumă de 150685,73 lei, bunuri-(noutbook-10300,0 lei, mobilier-35450 lei, mese din metal și urne-30200,0 lei, mașini de tuns iarba-16324,0 lei, alte bunuri-6995,27 lei) în total 99269,27 lei. Combustibil-6304,0 lei, piese de schimb și uleiuri -13880,0 lei, combustibil - 16049,90 lei-(benzină -9379,99lei, motorină-6669,91 lei)

Astfel, Focșa Mihail a cauzat bugetului primăriei sat.Dominteni, r.Drochia, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 286188,90 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Focșa Mihail ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(4) Cod penal, cu semnele de calificare, *delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-ai fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, cu folosirea situației de serviciu, valoarea bunurilor ce depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În ședința de judecată inculpatul, Focșa Mihail a depus cerere unde declară că recunoaște învinuirea adusă în baza ordonanței de modificare a învinuirii din 31.10.2022, solicitând aplicarea amnistiei în privința sa.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Drochia, Lilia Bucataru, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei raionului Drochia din 04.01.2023 de condamnare a lui Focșa Mihail și de condamnat în conformitate cu prevederile art.70, art.72 din Codul penal, de recunoscut vinovat și condamnat Focșa Mihail:

-în baza art.190 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate în administrația publică pe un termen de 2 ani.

-în baza art.191 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate în administrația publică pe un termen de 3 ani.

-în baza art.191 alin.(4) Cod penal de aplicat 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

-a înceta procesul penal de învinuire a lui Focșa Mihail învinuit în baza art.186 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Potrivit art.84 alin.(1) și alin.(2) Cod penal prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit o pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate în administrația publică pe un termen de 5 ani, în partea ce ține de acțiunea civilă și corpuri delictive să rămână sentința fără modificări.

În motivarea apelului a invocat faptul că deși instanța just a stabilit circumstanțele cauzei, a dat o apreciere veridică probelor administrate pe parcursul urmăririi penale în ședința de judecată corect a calificat faptele incriminate inculpatului, însă neîntemeiat a aplicat prevederile art.2 al Legii privind amnistia, cu liberarea lui Focșa Mihail de la executarea pedepsei, deoarece potrivit art.2 alin.(1) din Legea privind amnistia nr.243, se încetează la etapa de judecare a cauzei, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Reiterează faptul, că din speță rezultă, că Focșa Mihail a fost învinuit și recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (4) Cod penal ce se pedepsește cu închisoare de la 7 la 12 ani, din acest considerent în cazul dat prevederile alin.(3) din Legea cu privire la amnistie nr.243, nu se aplică.

Totodată, consideră că instanța neîntemeiat l-a absolvit pe inculpatul Focșa Mihail, de pedeapsa complementară neținând cont de prevederile art.8 din Legea privind amnistia nr.243, că persoanele în privința cărora se aplică amnistia, se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Urmare celor expuse, consideră că sentința emisă este una ilegală.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a susținut apelul solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate, casarea sentinței Judecătoreiei Drochia din 04.01.2023, pronunțată în privința lui Focșa Mihail, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Focșa Mihail să fie recunoscut vinovat de

comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. d), cu stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate în administrația publică pe un termen de 2 ani, tot el să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c), d), cu stabilirea pedepsei de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate în administrația publică pe un termen de 3 ani, cu eliberarea ultimului de executarea pedepsei penale cu închisoarea conform prevederilor art.2 a Legii nr.243 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX ani de la proclamarea independenței RM, la fel a-l recunoaște pe Focșa Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică locală pe un termen de 5 ani, în rest dispozițiile instanței de fond urmează a fi menținute fără modificări, or, instanța de fond incorect a aplicat în privința inculpatului Focșa Mihail pe art.191 alin. (4) Cod penal prevederile legii cu privire la amnistie dat fiind faptul că sancțiunea art.191 alin. (4) prevede închisoare pe un termen mai mare de 7 ani, instanța nu putea aplica prevederile legii sus menționate.

În rest, deoarece sentința instanței de fond nu a fost contestată de celelalte părți urmează a fi menținută soluția adoptată de instanța de fond.

La fel, a subliniat și faptul, că de către instanța de fond incorect au fost aplicate prevederile art.84 alin. (1) CP, și ulterior aplicat actul de amnistie, considerând, că corect urma a stabili pedeapsa pe fiecare episod separat și tot separat pe fiecare capăt de învinuire să fie aplicată amnistie cu liberarea de executarea pedepsei fără cumularea pedepsei.

Inculpatul Focșa Mihail în ședința instanței de apel și-a expus dezacordul cu acușările procurorului, menționând, că a declarat la poliție, la procuratură și instanța de judecată că nu este de acord cu suma care i se impută, în dosar sunt toate documentele confirmative că o mare parte din acele sume au fost aduse la primărie, au fost folosite în scopul primăriei în să acest fapt nu a fost luat în considerare, sunt documente unde aceste mijloace bănești au fost folosite astfel suma prejudiciului este foarte mică, însă consideră, că pedeapsa care i s-a aplicat s-a stabilit în dependență de mărimea prejudiciului. Nu este de acord cu pedeapsa solicitată de procuror, solicitând menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Tăriță Adriana în interesul inculpatului Focșa Mihail, în ședința instanței de apel a solicitat menținerea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.01.2023, cu respingerea apelului înaintat de acușare ca nefondat și neîntemeiat. A reiterat faptul, că inculpatul Focșa Mihail în instanța de fond vina a recunoscut, faptul dat fiind apreciat ca fiind o circumstanță atenuantă, a solicitat aplicarea Legii cu privire la amnistie, astfel a solicitat menținerea sentinței

instanței de fond prin care Focșa Mihail a fost eliberat de la executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunilor stabilite de art.191 alin.(4), art.190 alin.(2) lit.c), d), art.191 alin. (2) lit. c), d), se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, lipsa antecedentelor penale.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind participanții, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Colegiul penal constată că, cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364¹ CPP, fiind contestată doar în latura stabilirii pedepsei.

Astfel, ce ține de aplicarea pedepselor în privința lui Focșa Mihail pe toate capetele de învinuire, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a apreciat măsura acestora, contrar alegațiilor acuzatorului de stat, ținând cont de gradul de pericol social al faptelor comise, personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Deci, la stabilirea pedepsei, corect s-a ținut cont de prevederile art. 75 și art.61 Cod penal, reținând că la locul de trai acesta se caracterizează pozitiv, crește și educă 2 copii minori, antecedente penale nu are, relevant fiind și prezența circumstanței atenuante în baza art. 76 Cod penal-recunoașterea vinovăției și lipsa circumstanțelor agravante în baza art. 77 Cod penal

La fel, corect de către instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului s-a luat în considerație gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise acestea potrivit art.16 atribuindu-se la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Instanța de apel reiterează și faptul, că contrar poziției apelantului, instanța de fond just a apreciat, că circumstanțele descrise supra permit a concluziona asupra faptului, că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal poate fi efectuată fără ca acesta să fie izolat de societate, iar cu referire la învinuirea în baza art. 191 alin. (4) Cod penal este oportună stabilirea doar a pedepsei cu închisoarea, or de către legiuitor în acest sens nu a fost prevăzută o altă categorie de pedeapsă, astfel, Colegiul penal va rămâne solidar cu tipul și cuantumul pedepselor aplicate în privința lui Focșa Mihail, în sensul agravării acestora după solicitarea procurorului-apelant nefiind identificate nici un temei legal, or, pedepse numite sunt echitabile, care corespund tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care vor atinge scopul propus, fiind

proporționale cu gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți.

La caz, în sensul solicitării de agravare a pedepsei penale, Colegiul penal relevă și faptul că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea persoanei.

Totodată, instanța de fond la motivarea soluției în sensul indicat supra just a reținut prevederile art.107 Cod penal conform căror amnistia - este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

La fel, conform art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală-încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod.

Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală - urmărirea penală... va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

Totodată, oportun la caz este și faptul, că art. 389 Cod de procedură penală este unica normă procesuală care permite recunoașterea persoanei culpabile de comiterea unei infracțiuni (art.285 alin. (2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală).

Astfel, pornind de la normele enunțate supra, instanța de fond just a reținut faptul, că la speță se constată cu certitudine că aplicarea amnistiei față de inculpatul Focșa Mihail pe învinuirea în baza art.191 alin. (2) lit.c), d) Cod penal și 190 alin. (2) lit.c), d) Cod penal nu constituie temei de reabilitare a acestuia, or, prin solicitarea acestuia din instanța de fond a recunoscut vina de cele incriminate în rechizitoriu, totodată în baza cererii inculpatului, cauza fiind examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹, fiind demonstrată vinovăția acestuia de comiterea infracțiunilor incriminate, fapt expres prevăzut în art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, astfel, urmând a-i fi stabilită pedeapsă cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

Totuși, Colegiul penal constată temei de casare a sentinței instanței de fond în partea ce ține de concluzia referitor la aplicarea actului de amnistie pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.191 alin.(4) Cod penal.

În acest sens, Colegiul arată că, conform art.(2) alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, urmează că *procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră*

decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

În sensul celor descrise supra, în coroborare cu Legea nr. 243 din 24.12.2021 Colegiul penal reține că legiuitorul a prevăzut pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (4) Cod penal pedeapsa închisoare de la 7 la 12 ani, astfel atestându-se imposibilitatea aplicării actului de amnistie în privința lui Focșa Mihail pe acest capăt de învinuire.

Un alt temei de casare a sentinței instanței de fond instanța de apel îl consideră faptul, că ce ține de infracțiunile prevăzute la art.191 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și art. 190 alin. (2) lit.c), d) Cod penal deși instanța corect a constatat întrunirea de către ultimul a condițiilor pentru aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, totuși, neîntemeiat a aplicat această lege după aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, or, persoana se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi, în acest sens fiind relevante prevederile art. 9 a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021 conform căror *persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.*

De asemenea, Colegiul penal menționează și faptul, că la speță totuși sunt aplicabile prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, or conform art.8 a legii vizate, urmează că *se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2-5 și art. 7.*

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal va dispune admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat în aspectul celor descrise supra cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.2 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Admite apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Lilia Bucătaru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.01.2023, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Focșa Mihail ***** se consideră condamnat în baza art.191 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la pedeapsa amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentă cu 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și bănești pe termen de 2 (doi) ani.

În baza Legii nr.243 din 24.12.2021, "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", **Focșa Mihail ******* se liberează de executarea pedepsei cu închisoarea urmând a executa pedeapsa complementară.

Focșa Mihail ***** se consideră condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la pedeapsa amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și bănești pe termen de 2 (doi) ani.

În baza Legii nr.243 din 24.12.2021, "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", **Focșa Mihail ******* se liberează de executarea pedepsei cu închisoarea urmând să execute pedeapsa complementară.

Focșa Mihail ***** se consideră condamnat în baza art.191 alin.(4) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului **Focșa Mihail ******* pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și bănești pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Termenul pedepsei stabilite lui **Focșa Mihail ******* urmează a fi calculat începând cu data de 06.12.2023.

Focșa Mihail ***** urmează a fi luat sub strajă imediat din sala de judecată.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunța în ședință publică la data de **26.01.2024**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Angela REVENCO