

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-864/2021
Central

Judecătoria Bălți sediul

Judecător:Eremciuc

Gh.

DECIZIE

16 ianuarie 2024

mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți avînd în componența sa

Președintele ședinței:

Scutelnic

Gheorghe

Judecătorii:

Moraru Oleg și Pușcaș

Viorel

Grefier:

Știrbu Mihaela

Cu participarea

Procurorului:

Pasat Liliana

Avocatului:

Prisacari Ion

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Guțu Ira și al reprezentantul părții vătămate, SRL„Capital Imobiliar” Agachi Ivan împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.08.2018 prin care:

Guzun Grigore *****,a.n. *****, cetățean al R. Moldova, originar și domiciliat s. *****, r.*****, studii superioare, supus militar, necăsătorit, administrator la SRL „Eximangro”, anterior nejudecat,

a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) CP din motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 04.08.2017 – 06.08.2018;

Instanța de apel: 05.09.2018 – 17.11.2020;

Instanța de recurs:04.02.2021 – 12.10.2021;

Instanța de apel:08.12.2021 – 20.02.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că de către organul de urmărire penală și procuror, inculpatul **Guzun Grigore** este învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că el pe data de 16.02.2017, acționând împreună cu Guzun Adrian, director comercial al SRL „Eximangro”, cu scopul

îndreptat spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul, că deținând funcția de administrator al SRL „Eximangro”, este în drept să încheie contracte cu alte firme, să gestioneze mijloacele bănești aflate pe conturile întreprinderii, fapt care creează încredere în el, neavând scopul de a executa obligațiunile contractuale, sub pretextul livrării semințelor de floarea-soarelui, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/02n din 16.02.2017, prin care s-a obligat să furnizeze SRL „Capital Imobiliar”, adresa juridică mun. Bălți, str. Pușkin 44, 150 tone de semințe de floarea-soarelui, pentru ce prin ordinul de plată nr.1 din 17.02.2017, de la SRL „Capital Imobiliar” au fost transferate pe contul SRL „Eximangro” 645000 lei, pe care Guzun Grigore în calitate de administrator al SRL „Eximangro” le-a ridicat de pe contul întreprinderii și le-a folosit în scopurile personale.

Astfel, organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Guzun Grigore în conformitate cu prevederile **art.190 alin. (5) Cod penal** – „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, în proporții deosebit de mari*”.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care solicită casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Guzun Grigore să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP și condamnat la închisoare pe un termen de 12 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate de întreprinzător, pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4), art. 87 CP, luând în considerație sentința Judecătoriei Telenești din 19.12.2017, de condamnarea lui Guzun Grigore în baza art. 196 alin. (1) CP la amendă în mărime de 150 u.c., ce constituie 3000 lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de întreprinzător pe un termen de 4 ani, a stabili pedeapsa definitivă lui Guzun Grigore sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 150 u.c., care urmează a fi executate separat. Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Agachi Ivan să fie admisă în întregime.

În motivarea apelului invocă, că pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor judiciare au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea inculpatului culpabil de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală. Vinovăția lui Guzun Grigore în comiterea infracțiunii incriminate este pe deplin confirmată prin următoarele probe: declarațiile reprezentantului părții vătămate Agachi Ivan, declarațiile martorilor *****, *****,

precum și alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în procesul cercetării judecătorești. Așadar, probele prezentate de partea acuzării au demonstrat, că anume inculpatul Guzun Grigore, în calitate de fondator și administrator al SRL „Eximangro” (*f.d.22*), având obligații conform legii să administreze procedurile juridice legate de realizarea obiectului de activitate al societății comerciale; să gestioneze bunurile societății comerciale și să verifice stocurile firmei; să țină și să verifice registrele solicitate de autoritățile competente conform legislației contabile; să realizeze bilanțul firmei, precum și contul de beneficii și pierderi al societății; să asigure achitarea dividendelor și repartizarea beneficiilor în conformitate cu legislația în vigoare, în complicitate cu fratele său, Guzun Adrian, care a activat în calitate de subaltern al inculpatului, director comercial al SRL „Eximangro”, urmărind scopul cupidant de însușire a bunurilor altei persoane, adică banii în sumă de 645000 lei ce-i aparțin SRL „Capital Imobiliar”, având situația extrem neprielnică a întreprinderii (dezorganizarea ordinii de evidență contabilă, datorii debitoriale, neachitarea salariilor angajaților, sechestrarea recoltei pentru datorii debitoriale etc.), care demonstrează imposibilitatea, alături de nedorința de a-și executa angajamentele, au organizat un spectacol, având minimum necesar de încredere din partea părții vătămate, au dezinformat-o conștient pe partea vătămată, că dispun de bunuri de care victima are nevoie, au ascuns faptele și circumstanțele care trebuiau fi comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și conform legii a tranzacției (înșelăciune pasivă), că nu dispun de semințe de floarea-soarelui și depozitul de la Sadovoe mun. Bălți nu îi aparține, iar partea vătămată fiind convinsă că banii i-au fost ridicați cu respectarea obligațiilor asumate de către inculpat și fratele acestuia Guzun Adrian, la 16.02.2017 a încheiat Contractul nr. 16/02 de vânzare-cumpărare (obiectul) de floarea soarelui, roada an. 2016 (*f.d.20*), termenul contractual fiind de 10 zile. Pentru a economisi banii și timpul, victima s-a lăsat convinsă de faptul, că anume SRL „Eximangro” este cea care îi va soluționa rapid și calitativ problema de livrare a semințelor de floarea-soarelui, mai mult decât atât între părți exista un raport contractual, mijlocul care a fost utilizat pentru sustragerea banilor în sumă de 645000 lei.

Menționează, că prin ordinul de plată nr.1 din 17.02.2017 (*f.d.21*), destinația plății fiind “pentru floarea-soarelui conform contractului nr.16/02 din 16.02.2017”, inculpatul Guzun Grigore ridică acești bani de la bancă și le folosește la discreția sa, de la bun început neavând nici o intenție să-și onoreze angajamentele determinate de necesitățile de moment ale victimei. În aceeași zi, la 17.02.2017, inculpatul Guzun Grigore încheie două contracte de împrumut (*f.d.69-71*), în calitate de împrumutat cu persoanele fizice ***** din *****, ***** în sumă de 250000 lei și fratele său, Guzun Adrian în sumă de 150000 lei. Obiectul ambelor

contracte este împrumutarea de la SRL „Eximangro” a banilor pe un termen scurt pentru rezolvarea temporară a necesarului de lichidități cu restituirea împrumutului în maxim de 365 de zile (din declarațiile inculpatului - banii în sumă de 645000 lei primite de la SRL „Capital Imobiliar”, i-a transmis fratelui său, Guzun Adrian). În urma analizei și aprecierii probelor acumulate de către organul de urmărire penală, s-a stabilit pe deplin că acțiunile inculpatului Guzun Grigore întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP. Versiunea inculpatului precum că el nu a comis infracțiunea ce i se incriminează nu și-a găsit confirmare. Apreciind depozițiile date de inculpat, consideră că ele vin în contradicție cu materialele cauzei penale și cu declarațiile date de către martori și partea vătămată, enunțate supra. Astfel, acuzatorul de stat a solicitat instanței de a aprecia critic declarațiile date de inculpat, deoarece în conformitate cu legislația în vigoare, inculpatul nu poartă răspundere penală pentru depoziții false, iar declarațiile date de către inculpatul Guzun Grigore sunt o modalitate de a se eschiva de la răspundere penală, mai mult decât atât sunt contradictorii și nu exprimă adevărul.

Indică, că instanța de judecată, a constatat în sentință că inculpatul, în funcție de administrator al SRL „Eximangro”, a cunoscut că pe contul bancar al SRL „Eximangro” au parvenit mijloace bănești în sumă de 645000 lei de la SRL „Capital Imobiliar”, pentru procurarea semințelor de floarea-soarelui, a intrat în posesia banilor și le-a dobândit prin faptul, că i-a ridicat de pe contul întreprinderii. Instanța în sentință a constatat și faptul că întreprinderea în cauză, în anul 2017 a avut datorii față de agenți economici; floarea-soarelui a fost recoltată, însă marfa a fost sechestrată; mai mult decât atât, instanța, considerând că vinovăția inculpatului Guzun Grigore în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat (*pct.4 din sentință*), l-a achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, hotărâre care conține o motivare contradictorie. Potrivit aprecierii instanței, pct.6.3. din sentință, instanța reține că partea vătămată a transferat pe contul întreprinderii SRL „Eximangro” banii în sumă de 645000 lei, iar de către Guzun Grigore au fost ridicați bani în sumă de 654000 lei, circumstanță care nu a fost înlăturată de către instanța de judecată, prin corectare printr-o procedură expres reglementată în art. 249 CPP.

Împotriva sentinței a declarat apel reprezentantului părții vătămate SRL „Capital Imobiliar” – Agachi Ivan, prin care solicită casarea sentinței privind achitarea inculpatului Guzun Grigore, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Guzun Grigore să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art.190 alin. (5) CP și condamnat în baza acestei legi. Acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale în mărime de 645000 lei să fie admisă în întregime. În motivarea cerințelor apelului invocă, că pe parcursul urmăririi penale și în cadrul ședințelor

judiciare au fost examinate suficiente probe pentru a conchide că Guzun Grigore este vinovat de faptul că el fiind administrator al SRL „Eximangro”, pe data de 16.02.2017 împreună cu Guzun Adrian, director comercial al SRL „Eximangro”, prin înșelăciune și abuz de încredere, neavând scopul de a executa obligațiunile contractuale stipulate în contractul de vânzare-cumpărare nr.16/02 din 16.02.2017, care a fost încheiat de SRL „Eximangro”, în persoana lui Guzun Grigore, însă semnat de către fratele acestuia, Guzun Adrian cu SRL „Capital Imobiliar”, în persoana lui Agachi Ivan, prin care s-a obligat să furnizeze SRL „Capital Imobiliar” 150 tone de semințe de floarea-soarelui, pentru ce prin ordinul de plată nr.1 din 17.02.2017 de la SRL „Capital Imobiliar” au fost transferate pe contul SRL „Eximangro” 645000 lei, pe care Guzun Grigore le-a ridicat de pe contul întreprinderii și le-a însușit, folosind banii în scopurile personale. Astfel, prin infracțiunea comisă părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu de 645000 lei, care până în prezent nu i-a fost restituit.

În ședința instanței de apel, procurorul participant a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate în el , Guzun Grigore să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin.(5) CP cu stabilirea pedepsei care a fost solicitată de către acuzatorul de stat . De asemenea solicită să fie admis apelul părții vătămate Agachi Ivan ce ține de vinovăția inculpatului de asemenea în partea acțiunii civile.

Partea vătămată Agachi Ivan a susținut apelurile declarate pe motivele invocate în ele.

Avocatul Prisacari Ion și Guzun Grigore au solicitat respingerea apelurilor declarate cu menținerea sentinței instanței de fond.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul penal conchide admiterea apelurilor declarate de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Guțu Ira și al reprezentantul părții vătămate, SRL„Capital Imobiliar” Agachi Ivan împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.08.2018 în cauza penală în privința lui Guzun Grigore din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu, cu casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi.

În conformitate cu prevederile **art.400 alin. (1) Cod procedură penală**, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.*

Conform prevederilor **art.414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în**

baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi casată în parte în latura penală și în latura civilă cu pronunțarea unei hotărâri noi.

În timpul examinării cauzei, Colegiul Penal a admis demersul părții acuzării referitor la faptul reluării cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu audierea părții vătămate Agachi Ivan, a martorilor ***** și ***** , audierea inculpatului și prezentarea probelor scrise.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probant în conformitate cu prevederile art.101 CPP, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând achitarea lui Guzun Grigori de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) CP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii a pronunțat o sentință absolut ilegală și neîntemeiată .

Referitor la audierea martorului ***** , Colegiul ține să menționeze, că în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit cererea depusă de către aceasta prin care

indică faptul că este în imposibilitatea de a se prezenta la Curte și solicită examinarea cauzei penale în lipsa sa din motiv că nu se poate prezenta din cauza că are copil mic și situația materială nu îi permite să suporte cheltuieli suplimentare. Susține declarațiile date anterior atât în Judecătoria Bălți cât și în Curtea de Apel Bălți , date suplimentare în afară de cât cele declarate nu cunoaște.

Martorul ***** fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat: „*susține declarațiile date în instanța de fond (Vol.I,f.d.178-179) și declarațiile date în instanța de apel (Vol.II,f.d.80-81), sunt declarațiile sale nu are ce adăuga. SRL „Exim-Agro” nu îi este cunoscut. Cu Guzun Grigore relații economice nu a avut, nu îl cunoaște*”.

Partea vătămată Agachi Ivan fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat: „*susține declarațiile date în instanța de fond la data de 18.09.2017 (Vol.I,f.d.167-169) și declarațiile date în instanța de apel la data de 28.06.2019 (Vol.II,f.d.58-59), sunt declarațiile sale, nu are ce adăuga. A venit în calitate de director comercial , s-a prezentat ca Guzun Adrian , i-a pus ștampila și a încheiat contract. Anul acesta Guzun Grigore i-a propus o uscătorie de suma costului prejudiciului . Uscătoria rămâne să fie instalată de dumnealui în contul recuperării datoriei și atunci nu v-a avea pretenții. Datoria a spus că v-a achita Guzun Grigore , așa a dorit el.*”

Inculpatul Guzun Grigore fiind audiat a declarat: „*susține declarațiile date în instanța de fond la data de 18.09.2017 (Vol.I,f.d.164-166) și declarațiile date în instanța de apel (Vol.II,f.d.102-104), sunt declarațiile sale nu are ce să mai adauge . Uscătoria a fost livrată ca datorie lui Agachi Ivan , nu ține minte suma. A ajuns la înțelegerea ca compania cu uscătoria dată să recupereze datoria. Nu se consideră vinovat în crearea datoriei, însă ca administrator al companiei a considerat necesar să recupereze prejudiciul. Ține legătura cu Guzun Adrian , regretă, că acesta se află peste hotarele țării. Discutând despre dosarul dat acesta regretă situația creată. Reieșind din faptul că marfa nu era livrată, această operațiune de împrumut era o modalitate de a scoate banii cheș pentru achizițiile mărfii. Fratele Agachi A. nu a contribuit . ***** tot spunea că nu cunoaște unde este. Fratele cu ***** au luat banii să achite marfa, mai departe nu cunoaște ce au făcut.*”

În ședința instanței de apel la solicitarea procurorului Pasat Liliana la fel au fost cercetate și probele conținute în materialele cauzei penale, și anume: *plângere de la Aghachi Ivan înregistrată la data de 20.03.2017 (Vol.I,f.d.10); plângere de la Aghaci Ivan înregistrată la data de 28.02.2017 (Vol.I,f.d.17); explicație de la Aghaci Ivan depusă la IP Bălți (Vol.I,f.d.19); contract de vânzare cumpărare nr.16/02 între Exim-Agro SRL și Capital Imobiliar SRL încheiat la data de*

16.02.2017 (**Vol.I,f.d.20-23**); copia extrasului și copia certificatului de înregistrat pe SRL Capital Imobiliar (**Vol.I,f.d.24-25**); ordin de plată din 21.02.2017 (**Vol.I,f.d.27**); explicație de la cet.***** depuse la IP Bălți la data de 06.03.2017 (**Vol.I,f.d.29**); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din data de 24.03.2017, a fost recunoscut Agachi Ivan (**Vol.I,f.d.31**); cerere de la Agachi Ivan să fie recunoscut ca parte vătămată din 24.03.2017 (**Vol.I,f.d.32**); ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate pe SRL Capital Imobiliar (**Vol.I,f.d.33**); cerere de la cet. Agachi I să fie recunoscut ca parte vătămată din 24.03.2017 (**Vol.I,f.d.34**); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 24.03.2017 (**Vol.I,f.d.35**); proces-verbal de audiere a martorului din 24.03.2017, a fost audiat Agachi Ivan (**Vol.I,f.d.38**); proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 31.01.2017 (**Vol.I,f.d.39**); proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 16.06.2017 de la faza urmăririi penale (**Vol.I,f.d.41-42**); extras din cont cu mențiunea confidențial (**Vol.I,f.d.45**); ordonanță privind ridicarea documentelor ce conțin informații care constituie secret bancar din data de 03.05.2017 (**Vol.I,f.d.46**); Încheierea Judecătoriei Bălți din 03.05.2017 prin care s-a autorizat ridicarea de documente din incinta BC Mobiasbanc Groupe Societe Generale S.A. (**Vol.I,f.d.49**); proces-verbal de ridicare din 16.06.2017, au fost ridicate ordine de plată, extrase, fișe (**Vol.I,f.d.53-71**); proces-verbal de examinare a documentelor ridicate din materialele cauzei penale 2017 (**Vol.I,f.d.72**); ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din data de 16.06.2017 (**Vol.I,f.d.73**); revindecare pe numele lui Guzun Grigore, unde se atestă că acesta a mai fost tras la răspundere penală (**Vol.I,f.d.114**); contravențiile săvârșite de către Guzun Grigore în perioada de 01.01.2010- 06.04.2017 (**Vol.I,f.d.116-117**); extras din registrul de stat al persoanelor juridice (**Vol.I,f.d.119**); proces-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 31.07.2017 (**Vol.I,f.d.139-140**); proces-verbal de interogare a părții vătămate Agachi Ivan în instanța de fond la data de 18.09.2017 (**Vol.I,f.d.167-169**); proces-verbal de interogare a martorului ***** în instanța de fond la data de 07.11.2017 (**Vol.I,f.d.178-179**); proces verbal de interogare a martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 07.11.2017 (**Vol.I,f.d.180-181**); proces-verbal de interogare a martorului ***** depuse la data de 14.11.2017 (**Vol.I,f.d.183-185**); sentința judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19.12.2017 (**Vol.I,f.d.194-199**); proces-verbal de audiere a părții vătămate Agachi Ivan depuse la CAB din data de 28.06.2019 (**Vol.II,f.d.58-59**); proces-verbal de audiere a martorului ***** depuse la CAB din data de 28.06.2019 (**Vol.II,f.d.60**); proces-verbal de audiere a martorului ***** depuse la CAB din data de 28.06.2017 (**Vol.II,f.d.61-62**); proces-verbal de audiere a martorului ***** depuse la CAB din data de 24.01.2020 (**Vol.II,f.d.80-81**); proces-verbal de

audiere a martorului ***** depuse la CAB din data de 04.10.2023(**Vol.II,f.d.218**);proces-verbal de audiere a părții vătămate Agachi Ivan depuse la CAB din data de 04.10.2023 (**Vol.II,f.d.219**).

Audiind participanții la proces, cercetând nemijlocit probele prezentate de partea acuzării , inclusiv documentele și procesele-verbale, analizând pertinenta, concludența și legalitatea acestora sub aspectul admisibilității lor, instanța ajunge la concluzia, că Guzun Grigore urmează a fi achitat pe motiv, că fapta prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, nu a fost săvârșită de el.

Concluzia respectivă a Colegiului penal se întemeiază pe următoarele: *Materia de administrare a probelor într-o cauză penală ține de regulile din dreptul intern, și judecătorului național îi revine sarcina de a aprecia elementele adunate de el. Însă el nu poate face acest lucru decât după ce "elementele probatorii au fost prezentate în fața acuzatului, în ședința publică și în vederea unei dezbateri în condiții de contradictorialitate" (Hotărârea CtEDO din 15.06.1992 cauza Ludi vs Suisse).*

Potrivit **art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală**, în cadrul judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit **art.385 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală**, instanța, la adoptarea sentinței soluționează una din chestiuni și anume dacă fapta a fost săvârșită de inculpat.

La adoptarea unei soluției, instanța de apel este ținută să respecte drepturile, libertățile și demnitatea umană, întrucât să fie respectat și principiul prezumpției de nevinovăție, stipulate **în art.21 al Constituției Republicii Moldova, art.8 al Codului de procedură penală, cât și este considerat unul din drept esențial într-o societate civilizată, care prin Hotărârea CtEDO din 06.12.1988 în cauza Barbera, Messegue și Jabardo vs Espagne, a fost menționat că "cere ca, îndeplinindu-și funcțiile, membrii tribunalului să nu plece de la idea preconcepută că învinuitul a comis actul incriminat; sarcina probatorie revine acuzării și îndoiala este în beneficiul acuzatului. În plus, incumbă acuzării să-l anunțe pe cel interesat care sânt capetele de acuzare înaintate împotriva lui, pentru a-i oferi posibilitatea să-și pregătească apărarea în consecință și să aducă probe suficiente pentru a fundamenta o declarație de vinovăție"**.

Urmare a respectării acestui principiu, legislatorul național în **art.8 alin.(3) al Codului de procedură penală**, a stabilit, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Una din asigurările administrării justiției corecte și afiliate principiului publicității dezbatărilor este audierea martorilor într-un proces penal, cu acordarea posibilității participanților la proces de a interoga acesta, or, potrivit practicei CEDO (*Hotărârea CtEDO din 07.07.1989 cauza Bricmont vs Belgique*), dreptul la interogarea martorilor a devenit una din principalele garanții ale procesului echitabil și are ca scop respectarea principiului egalității armelor.

Analizând probele prezentate instanței de judecată de către partea acuzării și anume, că Guzun Grigore a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) CP, Colegiul consideră, că acestea sunt bazate pe presupuneri.

Totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel, nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirii aduse inculpatului, nefiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare potrivit acuzării aduse inculpatului, astfel că se impune concluzia privind achitarea inculpatului Guzun Grigore de sub învinuirea în baza art. 190 alin. (5) CP, din motiv că fapta nu a fost comisă de acesta. Învinuirea acestuia este bazată exclusiv pe presupuneri, deoarece Guzun Grigore este fratele lui Guzun Adrian și director a întreprinderii, însă probele prezentate chiar de către partea acuzării, indică la aceea că toate acțiunile ce formează latura obiectivă a escrocheriei nu au fost comise de către inculpat. Cert este constatat, că nu el a negociat cu partea vătămată, nu el a înșelat-o, și în final nu el a primit și beneficiat de banii însușiți, or însăși organul de urmărire penală a mai atras la răspundere pentru infracțiunea dată altă persoană, ce se confirmă prin ordonanța din 31.07.2017 privind disjungerea cauzelor penale (*Vol.I, f.d.138*), prin care a fost dispusă disjungerea din cauza penală nr. 2017040639 a materialelor în privința lui Guzun Adrian, care în plus confirmă, că inculpatul nu a comis acțiuni ce ar forma latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie.

Potrivit materialelor cauzei penale și anume a rechizitoriului a fost descrisă următoarea situație de fapt: „Guzun Grigore, la 16 februarie 2017, acționând împreună cu o altă persoană, director comercial al „Eximangro” SRL, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că deținând funcția de administrator al „Eximangro” SRL, fiind în drept să încheie contracte cu alte firme, să gestioneze mijloacele bănești aflate pe conturile întreprinderii, fapt care creează încredere în el, neavând scopul de a executa obligațiunile contractuale, sub pretextul livrării semințelor de floarea soarelui, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/02n din 16 februarie 2017, prin care s-a obligat să furnizeze „Capital Imobiliar” SRL, adresa juridică mun.Bălți, str. Pușkin nr. 44, semințe de floarea-soarelui în cantitate de 150tone, pentru ce prin ordinul de plată nr. 1 din 17 februarie 2017, de la „Capital Imobiliar” SRL a fost transferată pe contul „Eximangro” SRL, suma de 645 000

lei, pe care, Guzun Grigore, în calitate de administrator al „Eximangro” SRL, a ridicat-o de pe contul întreprinderii și a folosit-o în scopurile personale”.

Astfel se constată, că inculpatului Guzun Grigore i se incriminează săvârșirea infracțiunii de escrocherie – „prin înșelăciune” și „abuz de încredere”, însă din acțiunile descrise în actul de învinuire, nu rezultă o delimitare concretă a acestora.

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului ***** date în instanța de apel și instanța de fond cert declară că: „*Cu Guzun Grigore relații economice nu a avut, nu îl cunoaște.*”

La fel nevinovăția lui Guzun Grigore este demonstrată și prin declarațiile părții vătămate Agachi Ivan care a declarat că : „*pretenții față de Guzu Grigore nu are, dorește ca banii să fie restituiți de către Guzun Adrian.*”

Colegiul penal ține să mai menționeze faptul, că de către partea acuzării nu au fost prezente probe pentru conformarea afirmațiilor, de folosire a mijloacelor bănești în scopuri personale anume de către inculpat. Guzun Grigore a intrat în posesia banilor prin faptul, că a ridicat banii de pe contul întreprinderii pe cale legală, adică banii au fost dobândiți prin acțiuni neinterzise de lege.

Potrivit prevederilor **art.384 alin. (4) CPP** „*Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*”

După cum rezultă din ansamblul declarațiilor martorilor și a părții vătămate făcute în instanța de fond și apel, nu s-a confirmat faptul *escrocheriei* – „*prin înșelăciune*” și „*abuz de încredere*” la Guzun Grigore, acesta nu este subiect al infracțiunii incriminate.

În acest sens instanța de apel menționează, că în conformitate cu prevederile **art.389 alin.(1) Cod de procedură penală**, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorul să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe baza de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Cu privire la infracțiunea a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Guzun Grigore în baza art.190 alin.(5) CP , Colegiul penal a observat, că în cauză de către acuzatorul de stat nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în învinuire și rechizitoriu prin probe certe și pertinente, astfel încât în favoarea inculpatului acționează principiul în *dubio pro reo*, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Pornind de la premisele procedurale prevăzute de **art.101 alin.(3) Codul de procedură penală**, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplu fapt de învinuire a persoanei este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere penală.

În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia, că de către acuzatorul de stat nu au fost fixate toate circumstanțe prin mijloacele de probă prevăzute la art.93-94 Codul de procedură penală în vederea constatării vinovăției și comiterii de către Guzun Grigore a faptei imputate acestuia.

Nici o probă cercetată de către instanța de judecată, prezentată de către acuzatorul de stat nu confirmă faptul, că anume Guzun Grigore la data de 16.02.2017, acționând împreună cu Guzun Adrian, director comercial al SRL „Eximangro”, cu scopul îndreptat spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că deținând funcția de administrator al SRL „Eximangro”, este în drept să încheie contracte cu alte firme, să gestioneze mijloacele bănești aflate pe conturile întreprinderii, fapt care creează încredere în el, neavând scopul de a executa obligațiunile contractuale, sub pretextul livrării semințelor de floarea-soarelui, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/02n din 16.02.2017, prin care s-a obligat să furnizeze SRL „Capital Imobiliar”, adresa juridică mun. Bălți, str. Pușkin 44, 150 tone de semințe de floarea-soarelui, pentru ce prin ordinul de plată nr.1 din 17.02.2017, de la SRL „Capital Imobiliar” au fost transferate pe contul SRL „Eximangro” 645000 lei, pe care Guzun Grigore în calitate de administrator al SRL „Eximangro” le-a ridicat de pe contul întreprinderii și le-a folosit în scopurile personale.

Probele acuzării nu sânt suficient de utile ca să fie puse la baza sentinței de condamnare a lui Guzun Grigore în baza art.190 alin.(5) CP și să convingă un tribunal independent, imparțial și nepărtinit, că versiunea acuzării este legal demonstrată prin probe utile, or în prezența dubiilor cu referire la: cine a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, în proporții deosebit de mari?

De asemenea pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus al acuzatorului de stat nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Or, ar fi contrar **art.6 Convenției Europene pentru Drepturile Omului**, avându-se în vedere că ar exista o ingerință de natură să afecteze dreptul acuzatului la un proces echitabil în situația în care există dubii serioase care nu au fost înlăturate la etapa urmăririi penale, fiind evidențiate semne obiective de investigație ineficientă.

Iar, într-un proces contradictoriu, reieșind din prevederile **art.8 alin.(2) Codul de procedură penală**, potrivit căruia nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, ține de acuzatorului de stat de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acuzare, părțile la judecarea cauzei având drepturi egale și fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor sale, alegând poziția, modul și mijloacele de susținere acestei, instanței de judecată îi revine examinarea cauzei în baza probelor prezentate de părțile egale în drepturi, făcându-le analiza și aprecierile respective.

Prin urmare, în raport cu considerentele relevante, Colegiul penal ajunge la concluzia că Guzun Grigore în baza art.190 alin.(5) Cod penal Republicii Moldova urmează a fi achitat din motivul, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Agachi Ivan, Colegiul penal ține să menționeze că potrivit prevederilor **art.387 alin.(2) pct.1) CPP**, potrivit cărora,, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat.”

Astfel, instanța de apel nu se v-a pronunța asupra cerințelor incluse în apelurile declarate privind admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Agachi Ivan.

Conducându-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.2) , 417-418 CPP, colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun.Bălți, Guțu Ira și al reprezentantul părții vătămate , SRL,,Capital Imobiliar” Agachi Ivan împotriva **sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.08.2018** în cauza penală în privința lui **Guzun Grigore ******* ,se admit din alte motive decât cele invocate , inclusiv și din oficiu, cu casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Guzun Grigore ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP al RM se achită din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 16.01.2024.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 20.02.2024.

Președintele de ședință:

Judecătorii :