

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r/p-106/23

Prima instanță:
Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Vitalie

Moroșanu

DECIZIE În numele Legii

04 august 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Maria Baci

Cu participarea:

Procurorului:

Rodica Buza

Avocatului:

Tatiana Boldesco

Interpretului

Inna Rotari

a examinat în ordine de recurs, în ședință publică, recursul avocatului Tatiana Boldesco în interesul inculpatului Aitov Renat *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.07.2023, privind prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv cu 30 zile în privința lui:

Aitov Renat ***,** născut la *****, originar și domiciliat în mun.*****, str.*****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Aitov Renat ***** este învinuit, că la 11.03.2023, în jurul orei 02:00, aflându-se în barul „Randevu” amplasat pe str. Ștefan cel Mare 2 din mun. Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sustragerii bunurilor cet. Rotari Norin prin abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, inducând în eroare pe acesta, sub pretextul că vrea să efectueze un apel telefonic, a dobândit ilicit de la ultimul telefonul mobil de model «Samsung A32» de culoare neagră cu IMEI 352407512289605 la preț de 5320 lei, după care, efectuând chipurile un apel telefonic a ieșit din incinta barului și s-a eschivat de la fața locului, intrând astfel ilegal în posesia bunului, cauzându-i astfel părții vătămate Rotari Norin o daună materială considerabilă în sumă totală de 5320 lei.

La 25 iulie 2023, prin intermediul PIGD, instanței de judecată i-a parvenit spre examinare demersul procurorului Procuraturii mun.Bălți, Vitalie Belinschi, privind prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, în privința cet.Aitov Renat *****, dosar penal deja aflat în examinarea în fond la judecătorul Guțu Andrei, Judecătoria Bălți, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.07.2023 a fost admis demersul procurorului și prelungită durata arestării preventive inculpatului Aitov Renat ***** pe termen de 30 zile, până la 27.08.2023, ora 19.00.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Aitov Renat, care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii și a mandatului de arest din 26.07.2023 în privința lui Aitov Renat ca fiind neîntemeiate, cu dispunerea respingerii demersului procurorului și aplicarea unei alte măsuri preventive nelegată de privare de libertate.

În motivarea cerințelor recursului a invocat următoarele argumente:

- conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție privind aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, existența unei bănueli rezonabile nu este suficientă pentru arestare și procurorului îi revine să dovedească în fiecare caz existența și seriozitatea riscurilor menționate. Argumentele în favoarea arestării nu trebuie să fie generale și abstracte, ci trebuie să se refere la fapte concrete și personalitatea acuzatului;

- contrar cerințelor Codului de procedură penală, procurorul nu a anexat careva probe, ce ar confirma temeinicia prelungirii față de Aitov Renat a măsurii preventive sub formă de arest, demersul fiind bazat doar pe presupuneri, fără careva probe concludente și pertinente, care ar argumenta temeinicia demersului înaintat;

- riscurile invocate de partea acuzării și reținute de către instanța de fond nu sunt demonstrate, or, existența riscurilor urmează a fi probată, dar nu invocată pur declarativ. La fel, este de menționat că Aitov Renat are loc permanent de trai și nu are intenția de a se eschiva de la organele de drept;

- Aitov Renat își recunoaște vina, ultimul conlucrează cu organele de drept, în acest sens a depus declarații;

- consideră, că motivele pe care s-a bazat instanța de judecată nu au fost în deajuns “pertinente și suficiente” la momentul aplicării față de inculpat a măsurii preventive sub formă de arest, și, deci, este o încălcare a articolului 5 din Convenție. Instanța va justifica orice perioadă de detenție, oricât de scurtă, fiind demonstrată în mod convingător (cauza Belchev vs Bulgaria, nr.39270/98, 08.04.2004; Castraveț vs Moldova nr.23393, 13.03.2007; Labita vs Italia nr.26772/95, CEDO 2000-IV; Modîrcă vs Moldova 10.05.2007).

Inculpatul Aitov Renat în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat, menționând, că a recunoscut vina, are loc de muncă, domiciliu, astfel consideră că urmează să-i fie aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu.

Avocatul participant Tatiana Boldesco în interesul inculpatului Aitov Renat în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului, considerând posibil în cazul dat de aplicat o măsură preventivă non privativă de libertate, cauza penală în privința lui Aitov Renat fiind deja pe rolul instanței de judecată, inculpatul recunoaște vina, a depus declarații iar careva posibilitate de a împiedica mersul urmăririi penale nu mai există, or dosarul se află în instanța de judecată pentru examinare în fond. Inculpatul recunoaște vina, se căiește de cele comise. Consideră că la caz este posibil de aplicat o măsură preventivă cum ar fi arestul la domiciliu.

Procurorul participant Rodica Buza în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de avocat în interesele lui Aitov Renat, cu menținerea încheierii instanței de fond din 26.07.2023. Reiterează faptul că, antecedentul penal este nestins, inculpatul este anterior judecat, acesta s-a eliberat recent. Deci, având antecedentul penal nestins, se denotă faptul că el ar putea să-și continue activitatea sa criminală.

Audiind participanții, verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalității încheierii contestate și audiind opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Aitov Renat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 312 alin.(5) pct.2 CPP, în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs respinge recursul.

Potrivit dispoziției art.176 alin. (1, 2) CPP, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea

adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

(2) Arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Cu referire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) legislația procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracțiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului și d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menționate la lit. c).

Curtea Europeană a distins patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestarea: -riscul eschivării; -riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției; -prevenirea săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni; și -riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

Colegiul penal indică că, pentru arestarea persoanei este suficientă existența cel puțin a unuia din cele 4 riscuri.

Aitov Renat este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legiuitorul a prevăzut inclusiv pedeapsa cu închisoare (*amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 5 ani*), adică potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal, consideră că prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv în privința inculpatului este determinată de caracterul social periculos al faptelor imputate, care au atentat la valori care se află sub protecția statului și anume patrimoniul persoanei, faptul că ar putea să se eschiveze de la răspunderea penală cu scopul evitării răspunderii penale care este una severă prevăzută de legiuitor în cazul emiterii în privința sa a unei sentințe de condamnare, să împiedice la stabilirea adevărului, ar putea prin diverse metode să influențeze derularea normală a procesului judiciar.

Totodată, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă este oportună și necesară pentru a asigura examinarea cauzei în termeni rezonabili și a exclude împiedicarea bunei desfășurări a justiției. Astfel, fiind prezente în cauză împrejurările de fapt și aspectele de drept ce justifică soluția adoptată de instanța de fond. Prin urmare, prima instanță a dat deplină eficiență normelor legale citate mai sus și luând în considerație cumulul de împrejurări de fapt și de drept stabilite de instanță, și reieșind din faptul că, Aitov Renat se învinuiește de comiterea unei

infracțiuni mai puțin grave, este de o vârstă tânără, și deși are un loc permanent de trai, însă nu este căsătorit, deci nu are careva legături statornice de familie ce l-ar împiedica de a se eschiva și părăsi teritoriul R. Moldova de la o eventuală pedeapsă penală care este una severă, nefiind angajat în câmpul muncii, deci neavând o sursă de existență stabilă, ar putea continua să comită și alte infracțiuni, acestea fiind circumstanțe care perfect justifică prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv.

Astfel, instanța de recurs, consideră că prelungirea măsurii preventive este oportună prin prisma apărării ordinii publice, prin modul de comitere a infracțiunii descrise în ordonanța de punere sub învinuire, prin necesitatea efectuării acțiunilor în instanța de judecată în vederea stabilirii adevărului și stabilirii vinovăției/nevinovăției inculpatului, în condițiile în care inculpatul nu va putea influența declarațiile martorilor și nu va putea distruge probe.

Argumentele complementare descrise și invocate de partea apărării în cererea de recurs nu pot prevala asupra circumstanțelor expuse supra, deci fiind probat faptul necesității detenției în continuare a lui Aitov Renat sub arest.

Astfel, prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv, va asigura un comportament corespunzător al inculpatului, va proteja participanții la proces de careva influențe din partea acestuia și ținând cont de împrejurările stabilite, precum și în scopul asigurării executării unei eventuale sentințe, este rațională deținerea lui Aitov Renat în stare de arest preventiv, temeiuri de aplicare a altei măsuri preventive după cum a solicitat apărătorul nefiind prezente.

În context, motivele ce au servit drept temei pentru emiterea încheierii contestate sunt relevante și suficiente pentru justificarea prelungirii măsurii preventive-arestul preventiv în privința inculpatului Aitov Renat, din care considerente recursul înaintat urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.312 alin. (5) pct.2) CPP Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Tatiana Boldesco în interesul inculpatului **Aitov Renat *******, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.07.2023, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC